

## STATICKÝ POSUDOK



**Názov objektu** : Budova starej obecnej školy  
**Lokalita objektu** : obec Nesluša (okr. K.N.Mesto)  
**Objednávateľ** : OÚ Nesluša  
**Spracovateľ** : ANALYSIS, s.r.o.  
**Zodpovedný riešiteľ** : Ing. Dušan ŽIDEK  
**Dátum** : 03/2015

*Židek*



## 1 Základné údaje.

Je spracovať statický posudok budovy slúžiacej pôvodne pre účel obecnej školy.

### 1.1 Podklady:

Vizuálna obhliadka z 12.3.02015

## 2 Popis objektu

Ide o objekt postavený začiatkom 20. storočia pravdepodobne medzi rokmi 1910-1920. Strecha je sedlová s ľahkou plechovou krytinou. Krov tvorí drevená konštrukcia stojatej stolice na ktorej sú uložené krokvy.

Strop je trámový drevený. Horný záklop nosných trémov stropu tvoria dosky, na ktorých je vrstva hliny, ktorá slúžila ako tepelná izolácia. Dolný záklop stropu tvoria dosky obité trstinovou na ktorom je vápenná omietka.

Obvodové a vnútorné nosné steny sú tvorené plnými pálenými tehliami. Hrúbka muriva je rôzna, ale vo všeobecnosti začína od 400mm. Omietky stien sú prevažne vápenne resp. vápenno-hlinité.

Základy sú kamenné prekladané hlinito-vápennou maltou. Betón sa na Slovensku začal výraznejšie používať až po 2. svetovej vojne.

## 3 Posúdenie zo statického hľadiska

### 3.1 Krov a strop:

Ich nosné drevené prvky sú v zlom technickom stave poznačené kombináciou času a vody. Zo statického hľadiska potenciálne ďalšie využitie krovu a stropu nepripadá do úvahy pre ich zlý technický stav. Pripadá do úvahy len ich asanácia a vybudovanie nového stropu a krovu.





### 3.2 Steny:

Nosné steny:

- zo statického hľadiska sú potenciálne schopné preniesť nové zaťaženia od nových nosných konštrukcií stropu a krovu.
- z konštrukčného a zdravotného hľadiska sú steny nevyhovujúce nakoľko nie sú odizolovania od konštrukcie základov.



### 3.3 Základy:

Zo statického hľadiska nie sú vhodné pre prenášanie zaťaženia od nových nosných konštrukcií nakoľko sú poznamenané sadaním hlavne v rohoch objektu, kde voda zo strešných zvodov vnikala do kamenného materiálu základu a do jeho podzákladia, čím degradovala základovú pôdu. Pri každom zvode je roh budovy prasknutý.



### 4 Záver:

Objekt po vizuálnej stránke z exteriéru pôsobí lepšie ako je v skutočnosti jeho reálny stav. Z interiéru objekt prešiel za cca 100 rokov svojej existencie niekoľkými úpravami a prestavbami podľa toho kto v danom čase objekt využíval, ale bez celkovej alebo čiastočnou rekonštrukcie.

Pre porovnanie: návrhová životnosť stavebných objektov pre občiansku a bytovú výstavbu postavených zo súčasných stavebných materiálov je 50 rokov. Predmetný objekt je podľa súčasných kritérií po svojej dvojnásobnej životnosti. Vyžaduje si celkovú a komplexnú rekonštrukciu, ktorá však z finančného hľadiska nemá pri danom objekte (pokiaľ nie je pamiatkovo chránený) praktický význam. Asanácia objektu a postavenie nového objektu je finančne výhodnejšie. Navyše každá rekonštrukcia je len určitým kompromisom medzi skutkovým stavom a možnosťami zmien a ani zďaleka neumožňuje ideálne dispozične vyriešiť objekt v súlade s predstavami nového využitia objektu.

V Žiline 03/ 2015



Ing. Dušan ŽIDEK