



17C/64/2022 – 63

5122207215

ECLI:SK:OSZA:2022:5122207215.1

U Z N E S E N I E

Okresný súd Žilina v právnej veci **žalobcov: 1/ Komposesorát Nesluša, pozemkové spoločenstvo**, so sídlom Nesluša 171, IČO: 35 664 291, **2/ Rudolf Jantošík, nar.**, trvale bytom Nesluša 1054, **3/ Ján Korman, nar.**, trvale bytom Nesluša 225, **4/ Ján Žabka, nar.**, trvale bytom Nesluša 256, **5/ Ing. Peter Chovanec, nar.**, trvale bytom Kysucké Nové Mesto, SNP 561, **6/ Doc. Mgr. Ing. Milan Pospíšil, PhD., nar.**, trvale bytom Nesluša 658, **7/ Mário Jantošík, nar.**, trvale bytom Nesluša 1177, **8/ Ing. Vladimír Valiašek, nar.**, trvale bytom Teplička nad V8hom, Južná 282, zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, Žilina, IČO: 36 436 640, proti **žalovanej: Slávka Mäkká, nar.**, trvale bytom, v konaní o **nariadenie neodkladného opatrenia**, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie, ktorým **u k l a d á** žalovanej povinnosť zdržať sa vykonávania práv a povinností výboru pozemkového spoločenstva Komposesorát Nesluša, pozemkové spoločenstvo, 023 41 Nesluša 171, IČO: 35 664 291, a to otvorenia, začatia a vedenia mimoriadneho zasadnutia valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva Komposesorát Nesluša, p.s., 023 Nesluša, IČO: 35 664 291, ktoré sa má na základe jej pozvánky zo dňa 24.08.2022 konať v Dome Kultúry v Kysuckom Novom Meste, Litovelská 871/3, dňa 25.09.2022 o 09:15 hod..
- II. Žalobcom v rade 1/ až 8/ proti žalovanej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- III. Žalovanú súd poučuje, že môže ako žalobkyňa podať voči žalobcom ako žalovaným žalobu na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 06.09.2022 sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa výkonu práv a povinností výboru pozemkového spoločenstva Komposesorát Nesluša, pozemkové spoločenstvo, otvorenia, začatia a vedenia „mimoriadneho zasadnutia valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva, ktoré sa má na základe pozvánky zo dňa 24.08.2022 konať v Dome Kultúry v kysuckom Novom Meste, Litovelská 871/3 dňa 25.09.2022 o 09:15 hod. a žiadali nahradiť trovy konania v rozsahu 100%.
2. Svoj návrh o nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo odôvodnili tým, že navrhovateľ v rade 1/ je pozemkovým spoločenstvom, ktorého údajne mimoriadne zasadnutie valného zhromaždenia sa má konať. Navrhovatelia v rade 2/ až 5/ sú členovia výboru – štatutárneho orgánu pozemkového spoločenstva a členovia pozemkového spoločenstva majúci právny záujem na tom, aby nedošlo k nezákonnému zmanipulovaniu s členskou základňou pozemkového spoločenstva. Navrhovatelia v rade 6/ až 8/ sú členovia dozornej rady pozemkového spoločenstva a členovia pozemkového spoločenstva majúci právny záujem na tom, aby nedošlo k nezákonnému zmanipulovaniu s členskou základňou pozemkového spoločenstva. Žalovaná v pozvánke distribuovanej členom spoločenstva zavádza, že na základe jej iniciatívy sa má zvolávať „mimoriadne zasadnutie valného zhromaždenia žalobcu pozemkového spoločenstva Komposesorát Nesluša“ a to s odkazom na § 14 ods.5 a § 15 ods.5 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách (ďalej tiež len „ZPS“). Text pozvánky a odkaz na citované zákonné ustanovenia je zavádzajúci, pretože práve k naplneniu týchto zákonných ustanovení nedošlo. Podľa § 14 ods. 5) ZPS „Výbor je povinný zvolať zasadnutie zhromaždenia, ak ho o to písomne požiadajú členovia spoločenstva, ktorých hlasy predstavujú aspoň štvrtinu hlasov všetkých členov spoločenstva, v termíne, ktorý navrhnú členovia spoločenstva. Ak výbor nezvolá zasadnutie zhromaždenia alebo ak ho zvolá v inom termíne, na ktorom sa nedohodol s členmi spoločenstva, ktorí ho o zvolanie zasadnutia zhromaždenia požiadali, zasadnutie zhromaždenia zvolá splnomocnený zástupca členov spoločenstva alebo dozorná rada; splnomocnený zástupca členov spoločenstva alebo dozorná rada má práva a povinnosti výboru podľa odsekov 2 až 4 a odseku 6“. ZPS teda vyžaduje na zvolanie zasadnutia zhromaždenia (ďalej tiež „ZZ“) iným subjektom ako výborom splnenie viacerých zákonných predpokladov: a) hlasy členov žiadajúcich zvolanie zhromaždenia (ďalej tiež len „Žiadateľ“) musia predstavovať aspoň 1/4-inu hlasov všetkých členov spoločenstva, b) žiadateľ musí výboru navrhnúť zvolanie zasadnutia zhromaždenia a musí výboru navrhnúť termín alebo sa na termíne dohodnúť, c) výbor zasadnutie zhromaždenia v dohodnutom alebo Žiadateľom určenom termíne nezvolá. Logickou nevyhnutnosťou zo znenia § 14 ods.5 ZPS vyplýva skutočnosť, že Žiadateľ musí skutočnosti uvedené v bodoch preukázať. Musí teda preukázať, že a) žiadateľ/lia skutočne disponuje min.1/4-inou hlasov všetkých členov spoločenstva, b) výboru spoločenstva zvolanie zasadnutia zhromaždenia navrhol, c) výbor zasadnutie, napriek svojej povinnosti, riadne v zmysle § 14 ods.5 ZPS nezvolal. Žiadna z obligatórnych náležitostí splnená nebola. Slávka Mäkká a) nepreukázala, že by disponovala aspoň 1/4-inou hlasov všetkých členov spoločenstva, b) výboru spoločenstva zasadnutie zhromaždenia nenavrhla, a preto výbor spoločenstva vopred nevediac o jej aktivite nemohol zhromaždenie zvolať. Navyše, zo samotnej pozvánky nevyplýva, kto je

vlastne žiadateľom na zvolanie ZZ. Údaj o tom, že Slávka Mäkká zastupuje (bližšie inak vôbec neurčených) členov spoločenstva nepostačuje. Nie je dostatočne určitý. Zoznam členov, ktorých Slávka Mäkká zastupuje mal byť súčasťou pozvánky ako aj podania podľa § 14 ods. 5 ZPS, ktorým členovia disponujúci aspoň 1/4-inou hlasov všetkých členov žiadajú zvolanie ZZ. Slávka Mäkká si môže zoznam členov manipulatívne „aktualizovať“ novými plnomocenstvami, ak by sa ako v minulosti zistilo, že niektorý člen (členovia) jej plnomocenstvo neudelil. Navyše, podľa čl. 6.2. Zmluvy o spoločenstve „...Výbor najmenej 25 dní pred termínom zasadnutia zhromaždenia uverejní oznámenie o zasadnutí zhromaždenia (ďalej len "oznámenie") na obvyklom mieste uverejnenia (úradná tabuľa spoločenstva), na svojom webovom sídle alebo v médiu s celoštátnou pôsobnosťou; obvyklé miesto uverejnenia určí spoločenstvo v stanovách.“ Na úradnej tabuli spoločenstva Komposesorát Nesluša Slávka Mäkká pozvánku neuverejnila. Slávka Mäkká nezverejnila pozvánku ani na webovom sídle a ani v médiu s celoštátnou pôsobnosťou. Iné „obvyklé miesto“ majúce záväznosť splnenia tejto podmienky v stanovách schválené nebolo. Preto zverejnenie pozvánky na úradnej tabuli obce je irelevantné. Podľa § 15 ods. 5) ZPS „Výbor môže zvolať mimoriadne zasadnutie zhromaždenia, ak sa hlasovania na zhromaždení nezúčastnia členovia spoločenstva, ktorí disponujú nadpolovičnou väčšinou hlasov podľa odseku 2. Na zvolanie mimoriadneho zasadnutia zhromaždenia sa primerane vzťahuje § 14 ods. 2 až 4 a 6. Na mimoriadnom zasadnutí zhromaždenia zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných členov spoločenstva. Zhromaždenie nemôže na mimoriadnom zasadnutí rozhodovať o veciach podľa § 14 ods. 7 písm. a), b), d), e), i) a j)“. ZPS ani iný predpis nepripúšťa možnosť Žiadateľovi zvolať mimoriadne zasadnutie zhromaždenia spoločenstva postupom podľa § 14 ods. 5 ZPS. V ustanovení § 15 ods. 5 ZPS je výslovne zakotvené, že - mimoriadne ZZ zvoláva iba výbor, - na mimoriadne ZZ sa primerane vzťahuje § 14 ods. 2 až 4 a 6, - § 14 ods. 5 ZPS sa na mimoriadne ZZ nevzťahuje, a preto ho Slávka Mäkká zvolať nemôže. Navyše, zo samotnej pozvánky nevyplýva, kto je vlastne žiadateľom na zvolanie ZZ. Údaj o tom, že Slávka Mäkká zastupuje (bližšie inak vôbec neurčených) členov spoločenstva nepostačuje. Nie je dostatočne určitý. Zoznam členov, ktorých Slávka Mäkká zastupuje mal byť súčasťou pozvánky ako aj podania podľa § 14 ods. 5 ZPS, ktorým členovia disponujúci aspoň 1/4-inou hlasov všetkých členov žiadajú zvolanie ZZ. Slávka Mäkká si môže zoznam členov manipulatívne „aktualizovať“ novými plnomocenstvami, ak by sa ako v minulosti zistilo, že niektorý člen (členovia) jej plnomocenstvo neudelil. Zvolanie mimoriadneho ZZ je nezákonné a neplatné, pretože - už zvolanie a konanie „riadneho ZZ, ktoré sa konalo 31.7.2022“ bolo nezákonné a neplatné. Žalobu však oddelene proti nemu podať nemožno, lebo rozhodnutie/uznesenie prijaté nebolo. Podľa § 15 ods. 2 posl. veta „prehlasovaní členovia spoločenstva majú právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia.“ - zvolanie mimoriadneho ZZ žiadateľom § 15 ods. 5 ZPS nepripúšťa. Pravdou je, že nezákonná aktivita Slávky Mäkkej nie je nóvum. Už v minulosti sa pokúsila zvýšiť svoje hlasovacie fórum predložením nevhodných plnomocenstiev, či zvolať valné zhromaždenie. Avšak neúspešne. Na úradnej tabuli obce Nesluša bola zverejnená pozvánka, ktorou Slávka Mäkká zvoláva na termín 31.07.2022 o 9.30 hod. v Dome kultúry v Kysuckom Novom Meste riadne zasadnutie valného zhromaždenia Komposesorátu Nesluša. Nakoľko výbor spoločenstva zaregistroval osočovacie aktivity zo strany Slávky Mäkkej a určitej skupiny nespokojných poľovníkov zaujal k aktivite Slávky Mäkkej verejné stanovisko, ktorom o.i. Komposesorát - vyjadril počudovanie, prečo sa zvoláva ZZ do inej obce, keď

doteraz sa všetky ZZ konali v katolíckom dome v Nesluši. Na zmanipulovanom zasadnutí dňa 31.07.2022 Slávka Mäkká tvrdila, že zasadnutie v Katolíckom dome zo strany obce nebolo možné. Toto nie je pravda. Dopytovali starostu obce, ktorá potvrdila, že Slávka Mäkká a ani nik iný obecný úrad o poskytnutie priestorov nepožiadala. Obec mohla poskytnúť jednak priestory v katolíckom dome, jednak na štadióne. Slávka Mäkká podľa čl. 6.2. Zmluvy o spoločenstve pozvánku na úradnej tabuli spoločenstva Komposesorát Nesluša neuverejnila. Slávka Mäkká nezverejnila pozvánku ani na webovom sídle komposesorátu a ani v médiu s celoštátnou pôsobnosťou. Iné „obvyklé miesto“ majúce záväznosť splnenia tejto podmienky v stanovách schválené nebolo. Preto zverejnenie pozvánky na úradnej tabuli obce je irelevantné. Poukázal na skutočnosť, že zvolanie ZZ podľa Pozvánky Slávky Mäkkej je neplatné, pretože Slávka Mäkká nie je oprávnená riadne zhromaždenie spôsobilým akým to vykonala, zvolať. Zasadnutie zhromaždenia zvoláva výbor za podmienok daných v Zákone a Zmluve o spoločenstve. Podľa § 14 ods. 5 Zákona „Výbor je povinný zvolať zasadnutie zhromaždenia, ak ho o to písomne požiadajú členovia spoločenstva, ktorých hlasy predstavujú aspoň štvrtinu hlasov všetkých členov spoločenstva, v termíne, ktorý navrhnú členovia spoločenstva. Ak výbor nezvolá zasadnutie zhromaždenia alebo ak ho zvolá v inom termíne, na ktorom sa nedohodol s členmi spoločenstva, ktorí ho o zvolanie zasadnutia zhromaždenia požiadali, zasadnutie zhromaždenia zvolá splnomocnený zástupca členov spoločenstva alebo dozorná rada; Teda Slávka Mäkká, ak by skutočne disponovala hlasmi viac ako 1/4-iny všetkých členov spoločenstva mala najskôr požiadať o zvolanie výbor. Ak by Slávka Mäkká výbor požiadala a disponovanie 1/4-ou hlasov preukázala, výbor by zhromaždenie zvolal. Výbor by zhromaždenie zvolal aj napriek tomu, že v roku 2022 sa už zhromaždenie korešpondenčným hlasovaním konalo. Ak by podľa zákona výbor zhromaždenie nezvolal, vykonala by tak dozorná rada. Ak by výbor zhromaždenie nezvolal, tak až potom by mohla Slávka Mäkká zvolať zhromaždenie sama Slávka Mäkká však výbor o zvolanie zhromaždenia nepožiadala. Slávka Mäkká komposesorátu (ani dozornej rade) plnomocenstvá, ktorými by preukázala, že skutočne zastupuje 1/4-inu členov nepredložila. Ak sa listiny plnomocenstiev Slávky Mäkkej pred dozornou radou zatajujú, vyvoláva to odôvodnené obavy, že hodnovernosť môže byť spochybnená. Najmä, ak v minulosti už sa falšované plnomocenstvá v rukách Slávky Mäkkej vyskytli. Napriek tomu, že Slávka Mäkká bola vopred upozornená na cieľnú nezákonnosť jej konania a neplatnosť zvolania valného zhromaždenia, dňa 31.07.2022 zinscenovala za aktívnej účasti JUDr. Mareka Masláka, Phd. „konanie zasadnutia valného zhromaždenia komposesorátu Nesluša“. Valné zhromaždenie (ZPS takýto pojem ako orgán spoločenstva nepozná) sa konalo za dramatických manipulácií Slávky Mäkkej a jej zástupcu JUDr. Masláka. Preto legitímne orgány žalobcu v rade 1/ o priebehu valného zhromaždenia dňa 31.07.2022 ako aj k otázke nelegitímneho zvolania mimoriadneho valného zhromaždenia na deň 25.09.2022 zaujali stanovisko, ktorým informovali členskú základňu pozemkového spoločenstva o aktivitách Slávky Mäkkej a skupinky aktivistov s ňou spojených. K priebehu nezákonne zvolaného valného zhromaždenia dňa 31.07.2022 uvidli, že na úvod sa zišlo málo ľudí, naťahovala sa prezentácia, aktivisti okolo Slávky Mäkkej obvolávali členov a naháňali na účasť. Prítomných bolo v skutočnosti cca 95 osôb a sčítavania týchto hlasov trvalo cca 1,5 hod.. Na úvod rokovania prítomní členovia výboru a dozornej rady vyzvali, aby Slávka Mäkká preukázala oprávnenosť zvolania Valného Zhromaždenia splnomocneniami od členov spoločenstva. Slávka Mäkká skontrolovať, či skutočne disponuje plnomocenstvami členov spoločenstva v

potrebnom počte ¼-iny hlasov odmietla. Táto skutočnosť nebola preukázaná do dnešného dňa. Slávka Mäkká chcela Výboru spoločenstva a dozornej rade opakovane zabrániť, aby sa mohli zúčastniť Valného zhromaždenia. Napriek jej nesúhlasu, členovia týchto orgánov do rokovacej miestnosti vstúpili. Zasadnutie viedol JUDr. Maslák, hoci ho nikto nezvolil. JUDr. Maslák na úvod povedal, že on považuje zvolanie VZ za zákonné, lebo pozvánku dostali všetci. Toto tvrdenie však nijako nepreukázal. Ani nemohol lebo to nie je pravda. JUDr. Maslák verejnosť klamal, keď tvrdil, že Oznámenie Slávky Mäkkej na úradnej tabuli obce či webe obce nahrádza oznámenie na úradnej tabuli či webovej adrese spoločenstva či v médiu s celoštátnou pôsobnosťou. Toto tvrdenie však nepreukázal. S týmto tvrdením ani súhlasiť nemožno. V Zmluve o spoločenstve jednoznačne v bode 6.2. je zakotvené ako a kde sa pozvánka zverejňuje. Úradná tabuľa obce Nesluša nie je informačným médiom, ako má na mysli bod. 6.2. Zmluvy o spoločenstve. Podstatné však je, že JUDr. Maslák na úvod svojho vedenia schôdze vyhlásil, že „Slávka Mäkká nepožiadala o zvolanie VZ výbor aby neboli spochybnené plné moci.“ Ak teda Slávka Mäkká potvrdila ústami svojho advokáta JUDr. Masláka pred auditóriom členskej základne pozemkového spoločenstva, že nespĺnila zákonom o pozemkovom spoločenstve a Zmluvou o spoločenstve obligatórne náležitosti na zvolanie riadneho zhromaždenia, nemôže na jeho neúspešnom základe zvolať ani mimoriadne zasadnutie zhromaždenia. Rokovania sa zúčastnil na pozvanie žalobcu v rade 1/ nezávislý právny expert Mgr. Martin Alušic, ktorý na tvrdenia JUDr. Masláka reagoval a jeho tvrdenia vyvrátil. Mgr. Martin Alušic poukázal na nespornú skutočnosť, že to či je výbor riadne zvolený, súdom spochybnené nebolo. Poukázal na zákonné predpoklady zvolania zhromaždenia. Citoval ZPS, ako jedna štvrtina môže požiadať výbor a kedy môže splnomocnenec zvolať ZZ osobne. Tiež poukázal na to, že samotná pozvánka je spochybniteľná, pretože z nej nie je zjavné, v mene koho vlastne zvolávatelka Slávka Mäkká akože vystupuje a koná...?. Tiež poukázal nato, že ak niekto tvrdí, že chce obhajovať zákonnosť, mal by sa tak aj správať. Tiež vyvrátil tvrdenia JUDr. Masláka o tom, čo je médium s celoštátnou pôsobnosťou. Mgr. Martin Alušic uviedol „požiadal som aby som mohol nahliadnuť do plných mocí prípadne si spraviť výpisy a kópie a vytvoriť si názor, ktorý by som prezentoval či bola dodržaná ¼ hlasov všetkých členov na zvolanie a teda či je právoplatne zvolané.....toto mi bolo zamietnuté ... „ Následne sa členovia začali ozývať a domáhali sa kontroly plnomocenstiev, na základe ktorých Slávka Mäkká zvolala valné zhromaždenie. Následne skupinka okolo Slávky Mäkkej začala týchto členov prekrikovať s požiadavkami o poľovníctve. Po vyše 20 minútach JUDr. Maslák prerušil na 5 minút rokovanie, aby mohol oznámiť uznášaniaschopnosť a zvoliť komisie. Nato sa členovia domáhali opäť prekontrolovania plných mocí Slávky Mäkkej. Avšak neúspešne. Slávka Mäkká i JUDr. Maslák odolali a plnomocenstvá nepreukázali. JUDr. Maslák po 15 min. prestávke neinformoval o uznášaniaschopnosti z dôvodu komplikovaného sčítavania hlasov (poznávajú, že bolo prítomných iba 95 osôb z celkového počtu cca 500 osôb), ale svojím spôsobom začal osočovať výbor, že píše členom listy a vyzval auditórium k otázkam na výbor. Jeho, zrejme vopred zinscenovanú výzvu skupinka okolo Slávky Mäkkej pochopila ako výzvu na osobné útoky na členov výboru, pretože tie sa výzvou JUDr. Masláka spustili. Po prekrikovaní sa členov chcel zaujať stanovisko k protokolu o kontrole Mgr. Alušic, ktorý v konaní so Slovenskou drevárskou inšpekciou komposesorát zastupuje. Mgr. Alušic vysvetli postup inšpekcie a vyjadril názor, že inšpekciu nemá výbor, ale celé pozemkové spoločenstvo a jeho kancelária zastupuje celé spoločenstvo. JUDr. Maslák mu neumožnil v jednom z

„kľúčových“ bodov programu vysvetlil pozície spoločenstva, ale mu zobral slovo s odôvodnením, že to má JUDr. Maslák v zmluve, že to môže urobiť a obmedziť časovo vystúpenie a odňať slovo. Rovnako JUDr. Maslák neumožnil prezentovať ani vyjadrenie Odborného lesného hospodára p. Ivana Pandulu. JUDr. Maslák viedol zasadnutie tak, že pri každom bode programu „on alebo tí istí členovia skupinky okolo Slávky Mäkkej spustili atak na členov výboru“ a potom, aby nemohli členovia výboru reagovať, diskusiu zrušil, čím znemožnil členom výboru reagovať. Prítomný právny zástupca spoločenstva JUDr. Alušic ho na nevhodnosť praktiky dokonca musel osobitne upozorniť „k jednotlivým bodom programu nakydáte na výbor a bez možnosti obhajoby sa začne bod ďalší...“ JUDr. Maslák potom klamlivo interpretoval závery zhromaždenia, na ktorom bol zvolený súčasný výbor a označil ho za spochybnený, hoci súd práve žalobu JUDr. Masláka o určenie neplatnosti voľby výboru zamietol. JUDr. Maslák sa vyjadril k rozsudku Okresného súdu Žilina, ktorým bola jeho žaloba na určenie neplatnosti voľby výboru a dozornej rady zamietnutá. Konanie súdu označil za svojvoľné, a otvoril k nemu diskusiu. JUDr. Maslák na svoje tvrdenie však nepredložil žiaden dôkaz. Diskusia sa však viedla prevažne v osobných útokoch venujúcim sa otázkam poľovníctva a vystúpenie p. Mindeka, ktorý však nie je členom spoločenstva. JUDr. Maslák klamal, že vraj komposesorát je zodpovedný aj za Urbariát Nesluša s.r.o., čo však bolo vyvrátené. Napriek tomu to členom tvrdil ďalej. JUDr. Maslák na svoje tvrdenie však nepredložil žiaden dôkaz. JUDr. Maslák v útokoch na výbor komposesorátu dokonca výbor obvinil z machinácie so znením zmluvy. Ani na toto tvrdenie však nepredložil žiaden dôkaz. Následne JUDr. Maslák konštatoval, že ZZ nie je uznášaniaschopné, ale že navrhuje prijať „nejaké uznesenie v rámci riadneho zasadnutia valného zhromaždenia“. Mgr. Alušic ho upozornil, že ak nie je ZZ uznášaniaschopné, nemôže prijímať uznesenia. JUDr. Maslák argumentoval, že „95 ľudí nie je málo...“ Následne JUDr. Maslák, napriek jeho vyhláseniu, že ZZ nie je uznášaniaschopné dal hlasovať o dôvere výboru a o odvolaní všetkých členov výboru zapísaných v registri pozemkových spoločenstiev ako aj všetkých členov dozornej rady. O tomto bode dal JUDr. Maslák hlasovať aj napriek tomu, že ho prítomní upozornili, že to nebolo v programe a ani nie sú uznášaniaschopní. JUDr. Maslák potvrdil, že si je neplatnosti vedomý, ale navrhol o tom hlasovať, aby Slávka Mäkká mohla zvolať mimoriadne ZZ. Na koniec JUDr. Maslák potvrdil, že uznesenie schválené nebolo. Pretože Slávka Mäkká zvolala mimoriadne zasadnutie zhromaždenia na termín 25.09.2022 je nesporné, že o neúspešnom rokovaní „valného zhromaždenia zo dňa 25.09.2022“ je spísaná zápisnica. Nakoľko Slávka Mäkká zápisnicu pozemkovému spoločenstvu nepredložila, výbor ju písomne na jej predloženie vyzval. Slávka Mäkká zápisnicu ani na písomnú výzvu nepredložila. Rovnako právny zástupca pozemkového spoločenstva Komposesorát Nesluša výzvou zo dňa 31.08.2022 vyzval na predloženie zápisnice JUDr. Masláka, ktorý na poverenie Slávky Mäkkej (bez toho, aby bol spoločenstvom zvolený), viedol dňa 31.07.2022 rokovanie zasadnutia. Do podania tohto návrhu zápisnica predložená ani ním nebola. Pozemkové spoločenstvo Komposesorát Nesluša zo správania Slávky Mäkkej a skupinky, s ktorou pokusy o ovládnutie pozemkového spoločenstva nie po prvý krát organizuje, nadobudlo presvedčenie, že ich konanie resp. konanie samotnej Slávky Mäkkej napĺňa skutkovú podstatu trestnej činnosti. Preto pozemkové spoločenstvo ako aj členovia jeho štatutárneho orgánu (výboru) a dozornej rady spoločenstva sa rozhodli k orgánom činným v trestnom konaní (OČTK) podať trestné oznámenie. Navrhovatelia veria, že OČTK pri preverovaní trestného oznámenia zabezpečia dôkazy – plnomocenstvá, z ktorých bude možné zistiť pravosť podpisov jednotlivých členov na nich. Ako vyplýva

z trestného oznámenia, už v minulosti sa objavili pokusy ovládnuť rokovanie zasadnutia zhromaždenia na základe plnomocenstiev s falšovanými podpismi, či dokonca s falšovanou pečiatkou overovacieho matričného úradu. ORPZ Čadca, odbor kriminálnej polície, 2.odd. vyšetrovania nás oznámením zn. ORPZ-CA - OKR-95/023/2022 zo dňa 31.08.2022 informoval o postúpení spisu na OO PZ Kysucké Nové Mesto. Dôkazy, ktoré predpokladajú zabezpečiť z vyšetrovacieho spisu na základe trestného oznámenia podľa dôkazu č. 17, alebo navrhujeme, aby ich Slávke Mäkkej nariadil predložiť súd: 4- plnomocenstvá udelené Slávke Mäkkej na zvolanie riadneho a mimoriadneho zasadnutia zhromaždenia – nevedia doložiť, lebo neboli predložené a ich kontrola bola odmietnutá, vyžiada od Slávky Mäkkej súd 5- zápisnica z rokovania zo dňa 31.07.2022 – nevedia doložiť, lebo doteraz predložená nebola, vyžiada od Slávky Mäkkej súd 6- protokoly o hlasovaní z rokovania ZZ zo dňa 31.07.2022 – vyžiada od Slávky Mäkkej súd.

Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Účastník, ktorý neodkladné opatrenie navrhuje musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdené a aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu, že toto právo je porušované alebo ohrozené, že na jeho ochranu je potrebná dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu práve nariadením neodkladného opatrenia. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ale podľa teórie občianskeho procesného práva má povahu osvedčovania. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe stranou predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t.j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou strany v podanom návrhu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti Z tohto návrhu, najmä z opisu vyššie uvedených skutočností považujeme za dostatočne osvedčené a preukázané, že - zvolanie mimoriadneho ZZ je nezákonné a neplatné, pretože už zvolanie a konanie „riadneho ZZ, ktoré sa konalo 31.7.2022“ bolo nezákonné a neplatné. Žalobu však oddelene proti nemu podať nemožno, lebo rozhodnutie/uznesenie prijaté nebolo. Podľa § 15 ods.2 posl. veta „prehlasovaní členovia spoločenstva majú právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia.“ – zvolanie mimoriadneho ZZ je nezákonné a neplatné, pretože zvolanie mimoriadneho ZZ žiadateľom § 15 ods.5 ZPS nepripúšťa. Slávka Mäkká ako vyplýva z tvrdení JUDr. Masláka na záver rokovania 31.07.2022 a ako aj ona sa sama uvádza v pozvánke chce dosiahnuť za akýchkoľvek okolností vyhotovenie zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia, kde bude väčšinou prítomných uvedených, že sa schvaľuje odvolanie výboru. Týmto krokom bude ochromené hospodárenie komposesorátu, nebudú môcť vykonávané bežné činnosti

spoločenstva a ani byť ani členom vyplatené podiely na výnosoch z hospodárenia. Preto odôvodnenosť nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti zdržať sa nezákonných aktivít je dostatočne odôvodnená a osvedčená.

3. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložili Pozvánku na riadne zasadnutie valného zhromaždenia Komposesorátu Nesluša, pozemkové spoločenstvo, na 31.07.2022 o 09.30 hod. v Dome Kultúry v Kysuckom Novom meste, Pozvánku so splnomocnením na mimoriadne zasadnutie spoločenstva, Zmluvu o pozemkovom spoločenstve zo dňa 01.02.2014 v znení dodatku č. 1 zo dňa 27.07.2019, Výpis z registra pozemkových spoločenstiev, Stanovisko k platnosti/neplatnosti zvolania riadneho – mimoriadneho valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva zvolaného Slávkou Mäkkou, Stanovisko Výboru a Dozornej rady k priebehu údajného valného zhromaždenia z 31.07.2022 a k zvolaniu údajného mimoriadneho valného zhromaždenia zvolaného Slávkou Mäkkou na deň 25.09.2022, čestné prehlásenia Jána Žabku, Rudolfa Jantošíka, Ing. Petra Chovanca, doc. Mgr. Ing. Milana Pospíšila, PhD., Mária Janošíka, Marian Chovanca, Bc. Petra Pijára, žiadosť o zaslanie zápisnice z rokovania VZ zo dňa 31.07.2022, e-mailová komunikácia JUDr. Mareka Masláka a JUDr. Milanom Chovancom, zápisnicu zo zhromaždenia konaného dňa 31.07.2022 a podnet na začatie trestného stíhania pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu.
4. Súd sa oboznámil s podaným návrhom a predloženými listinnými dôkazmi a mal za osvedčené nasledovné skutočnosti :
5. Z predloženej pozvánky na riadne zasadnutie spoločenstva dňa 31.07.2022 mal súd osvedčené, že žalovaná ako splnomocnená zástupkyňa pozvala členov spoločenstva na riadne zasadnutie valného zhromaždenia Komposesorát Nesluša, pozemkové spoločenstvo, ktoré sa uskutočnilo dňa 31.07.2022 /nedeľa/ o 09:30 hod. v Dome Kultúry v Kysuckom Novom Meste, Litovelská 871/3. V pozvánke boli do programu zasadnutia zaradené body, o ktorých sa malo konať : slová splnomocnenej zástupkyne Slávky Mäkkej k situácii v spoločenstve, výkon dozoru Slovenskou lesnícko – drevárskou inšpekciou – rediskutovanie výsledkov protokolu č. 32/2021 – KÚT o vykonaní štátneho dozoru v oblasti uvádzania dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh, nástupníctvo po úmrtí člena výboru, informácia o prebiehajúcich súdnych konaniach medzi členmi spoločenstva a spoločenstvom a diskusia a návrhy členov (hlasovanie o dovolaní členov výboru a dozornej rady, prípadná nová voľba členov výboru a dozornej rady). V pozvánke uviedla, že od roku 2019 výbor nezvolal ani jedno riadne prezenčné zasadnutie zhromaždenia, vždy bolo zasadnutie zvolané poštou. Situácia v súvislosti s koronavírusom je momentálne dobrá, t.j. v súčasnosti nie je v platnosti žiadny zákaz týkajúci sa hromadných podujatí. Výbor uskutočňuje ostatné valné zhromaždenie korešpondenčne, t.j. tak aby nemusel byť konfrontovaný s inými názormi svojich členov. Ako splnomocnená zástupkyňa členov spoločenstva, ktorých hlasy predstavujú minimálne jednu štvrtinu všetkých hlasov, zvoláva riadne zasadnutie zhromaždenia, na ktorom sa môžu všetci stretnúť osobne. Výbor spoločenstva neposkytuje pravdivé informácie svojim členom, resp. im neposkytuje informácie vôbec. Svedčí o tom aj posledná pozvánka na zasadnutie zhromaždenia per rollam, v ktorej výbor a dozorná rada ani len nespomenuli tak závažnú skutočnosť v spoločenstve akou je vykonanie hĺbkového štátneho dozoru Slovenskou lesnícko – drevárskou inšpekciou. Súčasný zapísaný výbor dlhodobo nereaguje na dopyty členov

spoločenstva, ktorí poukazujú na nedostatky v činnosti spoločnosti a na informácie, s ktorými členovia nie sú výborom oboznamovaní.

6. Zo Stanoviska výboru a dozornej rady zo dňa 11.07.2022 mal súd osvedčené, že výbor a dozorná rada reagovali na pozvánku žalovanej zverejnenej na úradnej tabuli obce Nesluša na zvolanie riadneho zasadnutia valného zhromaždenia na 31.07.2022. K aktivite žalovanej mali potrebu zaujať stanovisko v ktorom uviedli, že pred časom zaregistrovali od mnohých členov spoločnosti informáciu, že skupina členov spoločnosti obchádza s rôznymi „dezinformáciami“ členov, dáva si podpisovať nejaké plnomocenstvá. Nakoľko sa jedná o skupinu osôb, ktorá už členskú základňu svojimi dezinformáciami v minulosti obťažovali, rozhodli sa nijakým spôsobom nezasahovať do týchto aktivít s očakávaním čo z toho vylezie. Nevedia prečo žalovaná zvoláva zasadnutie do Domu Kultúry v Kysuckom Novom Meste. Doteraz sa zhromaždenia konali vždy v Katolíckom dome v Nesluši. Veria, že to nie je práve preto, aby sa starším členov spoločnosti zabránilo v osobnej účasti. Zároveň uviedli, že pozvánka nebola zverejnená na úradnej tabuli spoločnosti. Nebola zverejnená ani na webovom sídle a ani v médiu s celoštátnou pôsobnosťou. Iné obvyklé miesto uverejnenia v stanovách schválené nebolo. Pozvánka žalovanej je neplatná, preto nie je oprávnená riadne zhromaždenie spôsobom akým to vykonala, zvoliť. Zasadnutie zhromaždenia zvoláva výbor za podmienok daných v zákone a zmluve o spoločnosti. Ak žalovaná skutočne disponuje hlasmi viac ako $\frac{1}{4}$ - iny všetkých členov spoločnosti, mala najskôr požiadať o zvolanie výbor. Aj by žalovaná výbor požiadala a disponovanie $\frac{1}{4}$ - ou hlasov preukázala, výbor by zhromaždenie zvolal napriek tomu, že v roku 2022 sa už zhromaždenie korešpondenčným hlasovaním konalo. Ak by podľa zákona výbor zhromaždenie nezvolal, zvolala by ho dozorná rada. Ak by výbor zhromaždenie nezvolal, tak až potom by mohla žalovaná zvoliť zhromaždenie sama. Žalovaná komposesorátu ani dozornej rade plnomocenstiev, ktorými by preukázala, že skutočne zastupuje $\frac{1}{4}$ -inu členov, nepredložila. Žalovaná však výbor o zvolanie zhromaždenia nepožiadala. Ak sa listiny plnomocenstiev pre výborom zatajujú, vyvoláva to odôvodnené obavy, že hodnovernosť môže byť spochybnená. Najmä ak v minulosti už sa falšované plnomocenstvá vyskytli. Členovia spoločnosti si určite pamätajú situáciu z nie tak dávneho zhromaždenia, kde došlo k nepríjemnej situácii, keď práve žalovaná sa na valnom zhromaždení prezentovala plnomocenstvami od p. Kormanovej a Melicherovej, na ktorých splnomocniteľky popreli, že by ich podpísali. Totiž to sa na tom istom zasadnutí za obe zúčastnil aj skutočný splnomocnenec, ktorý od nich mal riadne plnomocenstvo. Toto nebol ojedinelý prípad. Vtedy osôb, ktoré sa prezentovali divnými plnomocenstvami bolo viac. Preto sa „valné zhromaždenie“ dňa 31.07.2022 konať nemôže, ale stretnutie osôb, ktoré prídu, bude mať charakter napr. pracovnej porady. Bude sa môcť diskutovať ale nebude sa prijímať žiadne rozhodnutie/uznesenie. Napriek tomu doporučujú členom spoločnosti, ak sa zúčastnia na termíne 31.07.2022 d, vo vlastnom záujme aj za účasti riadne zvolenej a fungujúcej dozornej rady skontrolovať pravosť plnomocenstiev na zvolanie riadneho valného zhromaždenia. Nepripustiť zmanipulovanie neplatne zvolaného zhromaždenia, vypočúť si „slová Slávky Mäkkej a ostatných, ktorý dovedie“, vypočúť si vyjadrenia Mgr. Alušica, ktorý prevzal právne zastupovanie Komposesorátu v spore so Slovenskou lesnícko – drevárskou inšpekciou. Pretože sú vážne pochybnosti o legálnosti aktivity organizátorov tejto akcie, zúčastní sa na Vás výbor aj dozorná rada, aby sa rokovania zúčastnili osobne a nenechali so sebou a celým spoločnosťou

manipulovať. Stanovisko podpísali veštcí členovia výboru a dozornej rady (žalobcovia v rade 2/ až 8/).

7. Zo zápisnice zo zasadnutia zo dňa 31.07.2022 mal súd osvedčené, že právny zástupca spoločenstva a jedného člena Mgr. Alušic žiadal nahliadnuť do predložených splnomocnení pre žalovanú, ktorá na ich základe mala disponovať $\frac{1}{4}$ všetkých hlasov členov spoločenstva. Predsedajúci JUDr. Maslák súhlasil s nahliadnutím do plných mocí, avšak nedovolil vyhotoviť kópie, na čo Mgr. Alušic chcel volať políciu. Zo zápisnice je taktiež zrejmé, že sa prediskutovali všetky body programu. Predsedajúci vyhlásil počet hlasov prítomných : 40,78% všetkých hlasov mimo neprededených podielov, zároveň vyhlásil, že nie sú uznášaniaschopní, aby prijali návrh uznesenia valného zhromaždenia. Predsedajúci oznámil, že terajší výbor a dozorná rada sa neprezentovali pri vstupe, ale sú prítomní na zhromaždení, čo znižuje kvórum účasti, že nie sú uznášaniaschopní. Na zasadnutí bol predložený návrh, že výbor je tam už 30 rokov a mohli by sa postaviť a navrhnuť odstúpenie. Čo sa stretlo s veľkým pochopením. Z prítomných zazneli mnohé hlasy, že treba odvolať taký výbor, ktorý nezastáva práva spoločníkov. Diskutovalo sa o ďalšom hlasovaní za vyslovenie nedôvery výboru a dozornej rade, čo bude zapísané v zápisnici. Z pléna mnohé hlasy žiadali hlasovať za odvolanie výboru a dozornej rady. Predsedajúci upozornil prítomných, že nie sú uznášaniaschopní, hoci je možné uvažovať o zvolaní mimoriadneho zasadnutia zhromaždenia pani Mäkkou. Na výslovnú žiadosť prítomných dal predsedajúci hlasovať za dovolanie všetkých členov výboru a dozornej rady zapísaných v registri pozemkových spoločenstiev, t.j. za odvolanie žalobcov v rade 2/ až 8/. Predsedajúci skonštatoval, že uznesenia neboli schválené, ale je to veľký signál voči terajšiemu výboru a dozornej rade, ktorí sa neprezentovali a ukončil zasadnutie.
8. V Stanovisku výboru a dozornej rady k priebehu údajne riadneho valného zhromaždenia zo dňa 31.07.2022 a k zvolaniu údajne mimoriadneho valného zvolaného žalovanou na deň 25.09.2022 uviedli, že dňa 31.07.2022 sa konalo rokovanie, ktoré aktivisti stretnutia označili za „riadne valné zhromaždenie“. Rokovania sa zúčastnilo 95 osôb, z ktorých časť napriek tomu, že samotní aktivisti na čele so žalovanou a predsedajúcim vyhlásili, že nie sú uznášaniaschopní, prijali/neprijali uznesenie o odvolaní celého výboru a celej dozornej rady. Celý priebeh bol poznamenaný manipuláciou zo strany predsedajúceho a skupiny okolo žalovanej. O priebehu bude na základe zvukovej nahrávky pre účely orgánov činných v trestnom konaní vyhotovený podrobný záznam (nie je to vyhrážanie ale obrana proti ohováraniu a manipuláciám, ktorých sú svedkami). Nakoľko stále dochádza k rozsiahlym ohováraniam a manipuláciám, výbor a dozorná rada považuje za potrebné členskej základni poukázať na podstatné skutočnosti, na úvod sa zišlo málo ľudí, aktivisti okolo žalovanej obvolávali členov a naháňali na účasť. Prítomných bolo 95 osôb a sčítanie trvalo 1,5 hodiny. Po sčítaní hlasov 95 osôb sa rokovanie rozpadlo. Prezentácia sa robila elektronicky a do dnešného dňa jej záznam nie sú k dispozícii. Na úvod rokovania prítomní členovia výboru a dozornej rady vyzvali žalovanú, aby preukázala, že má skutočne plnomocenstvá predstavujúce $\frac{1}{4}$ - nu všetkých hlasov. Žalovaná to nedovolila a predsedajúci povedal, že ich nedajú k dispozícii preto, aby nemohli byť spochybnené. Mimochodom predsedajúci je právnym zástupcom žalovanej a Kubalu, je právnym zástupcom proti spoločenstvu vo všetkých právnych sporoch, ktoré existujú, tiež je zástupcom v konaní proti ďalším členom spoločenstva.

Žalovaná a jej skupina, nechceli členov výboru a dozornej rady pustiť do rokovacej sály, napriek tomu do rokovacej sály vstúpili. Predsedajúci na úvod potvrdil, že žalovaná nepožiadala o zvolanie valného zhromaždenia výbor, pretože výbor neuznáva a aj preto, aby neboli spochybnené plné moci. Bodom programu boli aj závery inšpekcie a rokovania sa zúčastnil aj Mgr. Alušic, predsedajúci mu nedovolil o tomto bode rokovať. Odňal mu slovo a slovo odňal aj odbornému lesnému hospodárovi. Predsedajúci manipuloval s vedením schôdze tak, že pri každom bode programu „on alebo tí istí členovia nakydali na výbor“ a potom diskusiu zrušil. Mgr. Alušic aktivistov na to dokonca upozornil. Predsedajúci napriek tomu, že vyhlásil, že nie sú uznávaniaschopní, dal hlasovať o odvolaní výboru a dozornej rady. Nakoľko z priebehu rokovania je dostatok záznamov, aktivisti potvrdili, že poznajú zákon a vedeli aký je správny postup a napriek tomu zákon úmyselne obišli, výbor a dozorná rada sa rozhodli obrátiť s podnetom na orgány činné v trestnom konaní pre podozrenie zo spáchania viacerých trestných činov. Na riadne a zákonne zvolanom mimoriadnom zasadnutí zhromaždenia sa rozhoduje nadpolovičnou hlasov prítomných členov spoločenstva. Nie všetkých. Preto chce žalovaná zvolať mimoriadne valné zhromaždenie a očakáva, že cez plné moci, ktoré nechce nikomu ukázať, prijme sama rozhodnutie za všetkých vlastníkov. Preto upozorňujú osobitne žalovanú, že podľa § 15 ods. 5 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách, mimoriadne zasadnutie zhromaždenia, aj keby mala 1/4 - inu všetkých hlasov, zvolať nemôže. Jej úmyselné konanie môže naplniť skutkovú podstatu trestného činu. Nie je zmyslom Komposesorátu podávať trestné oznámenia, ale je zřejmé, že pod šírením falošných informácií sa má ovplyvniť verejná mienka členskej základne za určitým účelom. Stanovisko podpísali všetci členovia výboru a dozornej rady.

9. Z pozvánky na mimoriadne zasadnutie valného zhromaždenia Komposesorátu Nesluša, pozemkové spoločenstvo, ktoré sa má uskutočniť dňa 25.09.2022, v Dome Kultúry v Kysuckom Novom Meste mal súd osvedčené, že z predchádzajúcej pozvánky, ktorá bola členom zaslaná, dňa 31.07.2022 sa uskutočnilo riadne zasadnutie zhromaždenia Komposesorát Nesluša, pozemkové spoločenstvo. Na tomto zasadnutí sa zúčastnili členovia s celkovým počtom 40,78% všetkých hlasov. Napriek vysokému percentu členov zhromaždenia, nebolo uznávaniaschopné, pretože sa na zasadnutí nezúčastnila nadpolovičná väčšina všetkých hlasov. Na zasadnutí však niektorí členovia v rámci bodu 8. programu žiadali hlasovať o odvolaní všetkých členov terajšieho výboru a dozornej rady, ktorí sa síce riadneho zasadnutia zúčastnili, no odmietli sa podpísať do prezenčnej listiny a zväčša nereagovali na pripomienky zúčastnených členov o situácii v spoločenstve. Keďže na riadnom zasadnutí padol v rámci diskusie od viacerých členov návrh na odvolanie členov výboru a dozornej rady, predsedajúci o tejto otázke nechal hlasovať, pričom výsledkom bolo, že za odvolanie členov výboru a dozornej rady bolo 32,05% všetkých hlasov členov spoločenstva (t.j. nielen zúčastnených ale všetkých). Z uvedených dôvodov ako splnomocnená zástupkyňa členov spoločenstva zvoláva mimoriadne zasadnutie zhromaždenia s rovnakými bodmi programu, aké boli na riadnom zasadnutí s výslovným vyjadrením otázky, o ktorej sa hlasovalo na riadnom zasadnutí na základe návrhu členov.
10. Z čestných prehlásení žalobcov v rade 2/ až 8/ a, mal súd osvedčené, že sa stretnutia valného zhromaždenia dňa 31.07.2022 zúčastnili a uviedli, že od začiatku sa rokovanie viedlo v napätom duchu. Zišlo sa málo ľudí a aktivisti okolo žalovanej obvolávali

členov a naháňali na účasť. Napriek tomu sa dostavilo 95 ľudí. Na úvod členovia výboru a dozornej rady vyzvali žalovanú, aby preukázala oprávnenosť zvolania valného zhromaždenia splnomocnenstvami od členov spoločenstva. Žalovaná preukázanie oprávnenie zvolať zhromaždenie nedovolila a nedovolil to ani právny zástupca skupinky, predsedajúci schôdzi. Následne žalovaná odmietla členom výboru a dozornej rady vstúpiť do rokovacej miestnosti, aby sa mohli zúčastniť valného zhromaždenia. Napriek jej nesúhlasu do miestnosti vstúpili. Predsedajúci potvrdil, že zvolanie valného zhromaždenia je zákonné, lebo pozvánku dostali všetci členovia (nijako to nepreukázal a ani nemohol, lebo je to klamstvo). Tvrdil, že oznámenia na úradnej tabuli obci či webe obce nahrádza oznámenie v médiu s celoštátnou pôsobnosťou. Aj toto je klamstvo. Predsedajúci ohýba právo tak, aby vyhovovalo nedostatkom, ktoré pri organizovaní zhromaždenia zrejme sám zavinil. V zmluve o spoločenstve je v bode 6.2. zakotvené ako a kde sa pozvánka zverejňuje. Úradná tabuľa obce nie je informačným médiom ako má na mysli bod 6.2. Zmluvy. Podstatné je, že predsedajúci na úvod schôdze vyhlásil, že žalovaná nepožiadala o zvolanie výbor, pretože ona výbor neuznáva, nevie, či je právoplatný a aj preto, aby neboli spochybnené plné moci. Mgr. Alušic poukázal na to, že všetci členovia majú rovnaké práva a teda má právo nahliadnuť do plných mocí prípadne si spraviť výpisy a kópie a vytvoriť si názor, ktorý by prezentoval, či bola dodržaná 1/4 hlasov všetkých členov na zvolanie a teda či je právoplatne zvolené, toto mu bolo zamietnuté. Následne je v čestných vyhláseniach opísaný celý priebeh zasadnutia tak ako je uvedené v zápisnici v bode 5.tohto uznesenia.

11. Zo Zmluvy o pozemkovom spoločenstve zo dňa 01.02.2014 v znení dodatku zo dňa 27.07.2019 mal súd osvedčené, že zhromaždenie pozemkového spoločenstva v bode 6.2. zvoláva výbor najmenej raz za rok. Výbor je povinný pozvať na zasadnutie zhromaždenia najmenej 30 dní pred termínom zasadnutia zhromaždenia všetkých členov spoločenstva. Výbor najmenej 25 dní pred termínom zasadnutia zhromaždenia uverejní oznámenie o zasadnutí zhromaždenia na obvyklom mieste uverejnenia (úradná tabuľa spoločenstva), na svojom webovom sídle alebo v médiu s celoštátnou pôsobnosťou; obvyklé miesto určí spoločenstvo v stanovách. Podľa bodu 6.4. je výbor povinný zvolať zasadnutie zhromaždenia, ak ho o to písomne požiadajú členovia spoločenstva, ktorých hlasy predstavujú aspoň 1/4 hlasov všetkých členov spoločenstva, v termíne, ktorý navrhnu členovia spoločenstva. Ak výbor nezvolá zasadnutie zhromaždenia alebo ak ho zvolá v inom termíne, na ktorom sa nedohodol s členmi spoločenstva, ktorí ho o zvolanie zasadnutia zhromaždenia požiadali, zasadnutie zhromaždenia zvolá splnomocnený zástupca členov spoločenstva alebo dozorná rada.
12. Predloženým Výpisom z registra pozemkových spoločenstiev Okresného úradu Žilina, mal súd osvedčené, že členmi výboru a dozornej rady sú žalobcovia v rade 2/ až 8/, a teda majú aktívnu vecnú legitímáciu na podanie návrhu.
13. Z podnetu na začatie trestného stíhania pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu zo dňa 26.08.2022, mal súd osvedčené, že bolo podané voči žalovanej z dôvodu podozrenia, že zorganizovala nezákonné valné zhromaždenie spoločenstva Komposesorát Nesluša, pozemkové spoločenstvo, ktoré sa konalo dňa 31.07.2022 a organizuje nezákonné mimoriadne valné zhromaždenie spoločenstva, ktoré sa má konať dňa 25.09.2022 v Kysuckom Novom Meste.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
19. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.
20. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava faktických a právnych pomerov medzi účastníkmi konania. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň v základné skutočnosti, odôvodňujúce bezodkladnú úpravu pomerov, nakoľko na krátkosť času pre nariadenia neodkladného opatrenia nie je časový priestor na vykonanie dokazovania vyžadovaného v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených žalobcom.
21. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. že bez okamžitej úpravy pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Uvádzané zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Súd sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Je nutné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napravitelnej ujmy na jej strane. V danom spore je existencia právneho vzťahu medzi žalobcami a žalovanou osvedčená. Po preskúmaní obsahu návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a celého obsahu spisového materiálu súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil také skutočnosti, ktoré by v danej zakladajú dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, keď dostatočne osvedčili, že existuje bezprostredne hroziaca ujma spôsobená zo strany žalovanej, najmä v tom, že odvolaním výboru a dozornej rady na mimoriadnom zasadnutí, by došlo k ochromeniu hospodárenia a vykonávania bežných činností pozemkového spoločenstva, napr. vyplatenie podielov z výnosov vlastníkov.
23. *Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon“), Zasadnutie zhromaždenia zvoláva výbor najmenej raz za rok. Výbor je povinný pozvať na zasadnutie zhromaždenia najmenej 30 dní pred termínom zasadnutia zhromaždenia všetkých členov spoločenstva, fond, ak fond spravuje podiely na spoločnej nehnuteľnosti alebo spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti alebo s nimi nakladá, a správcu, ak správca vykonáva práva vlastníka k podielom na spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti. Výbor najmenej 25 dní pred termínom zasadnutia zhromaždenia uverejní oznámenie o zasadnutí zhromaždenia (ďalej len „oznámenie“) na obvyklom mieste uverejnenia, na svojom webovom sídle alebo v médiu s celoštátnou pôsobnosťou; obvyklé miesto uverejnenia určí spoločenstvo v stanovách. Výbor je povinný informovať okresný úrad o zasadnutí zhromaždenia do 30 dní odo dňa jeho konania.*
24. *Podľa § 14 ods. 5 zákona, výbor je povinný zvolať zasadnutie zhromaždenia, ak ho o to písomne požiadajú členovia spoločenstva, ktorých hlasy predstavujú aspoň štvrtinu hlasov všetkých členov spoločenstva, v termíne, ktorý navrhnú členovia spoločenstva.*

Ak výbor nezvolá zasadnutie zhromaždenia alebo ak ho zvolá v inom termíne, na ktorom sa nedohodol s členmi spoločenstva, ktorí ho o zvolanie zasadnutia zhromaždenia požiadali, zasadnutie zhromaždenia zvolá splnomocnený zástupca členov spoločenstva alebo dozorná rada; splnomocnený zástupca členov spoločenstva alebo dozorná rada má práva a povinnosti výboru podľa odsekov 2 až 4 a odseku 6.

25. *Podľa § 15 ods. 2 zákona, výbor môževolať mimoriadne zasadnutie zhromaždenia, ak sa hlasovania na zhromaždení nezúčastnia členovia spoločenstva, ktorí disponujú nadpolovičnou väčšinou hlasov podľa odseku 2. Na zvolanie mimoriadneho zasadnutia zhromaždenia sa primerane vzťahuje § 14 ods. 2 až 4 a 6. Na mimoriadnom zasadnutí zhromaždenia zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných členov spoločenstva. Zhromaždenie nemôže na mimoriadnom zasadnutí rozhodovať o veciach podľa § 14 ods. 7 písm. a), b), d), e), i) a j).*
26. *Súd neuložil žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej, nakoľko zo spisového materiálu je nepochybné, že žalovanou zvolané valné zhromaždenie sa ešte neuskutočnilo a teda neexistuje rozhodnutie, proti ktorého by bolo možné podať žalobu. Poučil žalovanú o možnosti podať žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej nariadeným neodkladným opatrením.*
27. *Podľa § 255 ods. 1 CSP., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.*
28. *Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.*
29. *Podľa § 262 ods. 2, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.*
30. *Nakoľko súd nariadil neodkladné opatrenia, žalobcovia v rade 1/ až 8/ boli v konaní úspešní v plnom rozsahu, a preto im súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.*

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Žiline, 20. septembra 2022

JUDr. Anna Majeriková
s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Martina Ondrušková