

Čiastkové vyhodnotenie pripomienok k návrhu VZN o tvorbe, ochrane, správe a údržbe alebo obnove zelene a zásadách ochrany prírody a krajiny a jeho prerokovaniu zastupiteľstvom – **STANOVISKO navrhovateľa VZN**

---

Odoslané na adr. "Jana Gucká" [jana.gucka@neslusa.sk](mailto:jana.gucka@neslusa.sk)

Dňa 6.9.2016 bol na úradnej tabuli a webe obce vyvesený návrh VZN o tvorbe, ochrane, správe a údržbe alebo obnove zelene a zásadách ochrany prírody a krajiny; začala bežať minimálne 10 dňová lehota na jeho pripomienkovanie verejnosťou podľa ustanovení § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Splnená bola lehota zverejnenia najmenej na 15 dní pred rokovaním zastupiteľstva o návrhu dňa 23.9.2016 podľa ustanovení § 6 ods. 3 zákona o obecnom zriadení.

V zákonnej lehote 10 dní predložil dňa 16.9.2016 pripomienky k návrhu VZN p. Ing. Ján Vojtek, ktorý je od 2.8.2016 v dokumentoch obce uvedený ako zástupca predsedu komisie PLVH a ŽP. Pripomienky predložil Ing. Vojtek navrhovateľovi VZN do zápisnice na referáte ŽP Obecného úradu. Pripomienky neboli písomné a Ing. Vojtek ich predložil ako súkromná osoba, resp. netlmočil stanovisko komisie (nie je známy žiadny dokument, ktorým by komisia návrh VZN prerokovala); jeho pripomienky sú uvedené v prílohe.

Tento dokument je čiastkovým vyhodnotením pripomienok k návrhu VZN a stanoviskom navrhovateľa, nakoľko vo veci vyhodnotenia pripomienok nekonala komisia PLVH a ŽP, zriadená zastupiteľstvom (§ 6 ods. 6 zákona o obecnom zriadení). Na rokovaní zastupiteľstva dňa 30.6.2016 starostka p. Ing. Jancová oznámila, že sa vzdal svojho mandátu poslanec, predseda komisie PLVH a ŽP a predseda komisie na ochranu verejného záujmu p. Ing. Augustín Chovaňák. Obecné zastupiteľstvo v Nesluži nedoplnilo chýbajúceho poslanca v lehote do 15 dní v zmysle ustanovení § 51 ods. 2 zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí. Úkony nástupu náhradníka za Ing. Chovaňáka budú zrejme vykonané až dňa 23.9.2016, ako je uvedené v zverejnenom návrhu programu rokovania zastupiteľstva, tzn. s oneskorením 2 mesiace a 3 týždne. Obecné zastupiteľstvo nekonalo v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, ktorý ukladá zastupiteľstvu zasadať podľa potreby (nie len jedenkrát za tri mesiace)<sup>1</sup>. Je dôvodné sa domnievať, že najvyšší samosprávny orgán obce – zastupiteľstvo a ním zriadené komisie neboli v inkriminovanej dobe alebo funkčne alebo bola ich funkčnosť obmedzená.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a obsah dôvodovej správy (všeobecná časť) k návrhu VZN, **neodporúčam Obecnému zastupiteľstvu v Nesluži prerokovanie návrhu VZN do doby, kedy budú splnené všetky zákonné náležitosti k prerokovaniu a schváleniu všeobecne záväzného nariadenia zastupiteľstvom.** Zároveň vyslovujem presvedčenie, že k návrhu VZN o tvorbe, ochrane, správe a údržbe alebo obnove zelene a zásadách ochrany prírody a krajiny sa mala vyjadriť aj komisia stavebného poriadku a ÚP, resp. sa na tvorbe VZN aktívne podieľať. V návrhu VZN sa totiž rieši aj komplexná problematika cestnej a pobrežnej zelene a ochrana chránených území napríklad pred stavebnou činnosťou, čo obec Nesluša doteraz nerešpektovala.

doc. Ing. Jaroslav Král, CSc.

navrhovateľ VZN, OcÚ-NES - referát ŽP,

21.9.2016

---

<sup>1</sup> Obec Nesluša nie je malou obcou, napr. s 50-100 obyvateľmi a jednou ulicou; obec má vyše 3000 obyvateľov, rozloha katastrálneho územia je vyše 25 km<sup>2</sup> s množstvom lokalít so zeleňou (cestnou, pobrežnou ap.) a očividne zanedbanou ochranou prírody a krajiny.

Záznam z predloženia pripomienok Ing. J. Vojteka (nie je zápisnicou, nakoľko nedošlo k odsúhlaseniu znenia a podpisu predkladateľa pripomienok) - *Zaznamenal*: J. Král, 16.9.2016

1. Podľa názoru Ing. Vojteka ja názov VZN dlhý, žiada skrátiť napr. na „VZN o zásadách ochrany zelene a prírody a krajiny“.
2. K čl. 2 ods. 2 – nesúhlasí so znením, že „Celé katastrálne územie obce sa nachádza v území *Beskydy a Javorníky* vyhlásenej Nariadením vlády SSR č. 13/1987 zo dňa 6. 2. 1987 ako oblasť, ...“. Presné znenie neuviedol.
3. K čl. 2 ods. 3 písm. b) – nesúhlasí so znením „Obec môže... usmernenia na ochranu zelene na pozemkoch vo vlastníctve fyzických osôb...“. Podľa jeho názoru obec nemôže usmerňovať ochranu zelene na pozemkoch súkromných osôb.
4. K čl. 3 ods. 2, 3 – odporúča vypustiť oba odseky pre nadbytočnosť alebo zložitosť pochopenia obyvateľmi obce.
5. K čl. 3 ods. 6 – odporúča vypustiť časť „na ktorý priestorovo nadväzujú interakčné prvky. *Interakčným prvkom* sa rozumie určitý ekosystém, jeho prvok alebo skupina ekosystémov, najmä trvalá trávna plocha, močiar, porast, prepojený na biocentrá a biokoridory, ktorý zabezpečuje ich priaznivé pôsobenie na okolité časti krajiny pozmenenej alebo narušenej človekom.“ pre nadbytočnosť.
6. K čl. 3 ods. 7 – odporúča vypustiť časti textu „je neoddeliteľnou súčasťou prírody a krajiny“ a „Zeleň sa spravidla nachádza na poľnohospodárskej pôde, nepoľnohospodárskych pozemkoch alebo ostatných plochách (bližšie určujú ustanovenia ods. 16, 17 a 18 tohto článku).“ pre nadbytočnosť.
7. K čl. 3 ods. 8 – odporúča vypustiť časť textu „v nádobách alebo záhradných kontajneroch. *Volne rastúcou rastlinou* je jedinec rastlinného druhu alebo druhu húb, ktorého populácia sa udržiava samovoľne, a to i v prípade jeho držby alebo pestovania mimo jeho prirodzeného výskytu v biotopoch.“ pre nadbytočnosť.
8. K čl. 3 ods. 11 – odporúča vypustiť časť textu „Možným prípadom revitalizácie je náprava režimu vodného toku alebo častí jeho povodia.“
9. K čl. 3 ods. 12 – odporúča vypustiť „Ak tieto pozemky nie sú riadne udržiavané ich vlastníckmi, správcami, nájomcami alebo užívateľmi, spôsobujú vznik a šírenie ruderalných porastov.“
10. K čl. 3 ods. 13 – odporúča vypustiť „Jedná sa najmä o parkové úpravy verejných priestranstiev, cestnú zeleň pri pozemných komunikáciách a uličné stromoradia, zeleň na pozemkoch priľahlých drobným vodným tokom a lúky a lesy rekreačnej povahy, ak tieto pozemky sú v majetku, správe alebo užívaní obce.“
11. K čl. 3 ods. 14 – odporúča vypustiť „Jedná sa najmä o záhrady rodinných domov, rekreačných chalúp a chát, zeleň okolia obytných domov, reštauračných a podobných zariadení a súkromných pozemkov priľahlých drobným vodným tokom, na ktorých je zeleň.“
12. K čl. 4 ods. 3 – odporúča vypustiť „Jedná sa najmä o záhrady pri rodinných domoch, vrátane záhrad v rekreačných osadách.“
13. K čl. 4 ods. 4 písm. a) – odporúča zmeniť na „do vzdialenosti najviac 10 metrov“
14. K čl. 6 ods. 1 písm. a) a b) – odporúča zmeniť výraz „záväzný interval kosenia pozemkov“ na „odporúčaný interval kosenia pozemkov“ s odôvodnením, že všeobecne záväzné právne predpisy nikde neumožňujú obci prikázať koľkokrát/ako často pozemky kosiť.
15. K čl. 7 ods. 1 – odporúča vypustiť časť textu „ohorky z cigariet, smeti, neznečisťovať močom, exkrementmi apod.“
16. K čl. 8 ods. 1 písm. a) – zmeniť z „4. stupeň ochrany“ na „2. stupeň ochrany“ (uvedené vyplýva z najnovších informácií Správy CHKO Kysuce v Čadci.
17. K čl. 12 ods. 7 a ods. 8 – odporúča vypustiť oba odseky.