

JUDr. Milan Chovanec	
23. 10. 2023	
Číslo	Počet strán

ECLI:SK:OSZA:2023:5122205106.7

Sp. zn.: **38Cb/53/2022** - 217  
IČS: **5122205106**

## UZNESENIE

Okresný súd Žilina v právnej veci **žalobcov v rade 1/:** Ing. Štefan Mrenka, narodený 17.03.1967, trvale bytom Kysucký Lieskovec 334, 023 34 Kysucký Lieskovec, **v rade 2/:** SteMar, s.r.o., so sídlom Kysucký Lieskovec 334, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 45 403 961, **proti žalovanému:** Obec Nesluša, so sídlom 023 41 Nesluša 978, IČO: 00 314 137, *zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640*, o **žalobe na obnovu konania**, takto

### r o z h o d o l :

Žalobu žalobcov v rade 1/ a 2/ na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19Cb/74/2014 **odmieta**.

Žalobcovia v rade 1/ a 2/ **sú povinní** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou na obnovu konania doručenu Okresnému súdu Žilina dňa 17.06.2022 sa pôvodne žalobca v rade 1/ domáhal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19Cb/74/2014 a po povolení obnovy konania aby vydal rozsudok, ktorým uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 380.974,98 eur s úrokom z omeškania 9% ročne z tejto sumy od 04.11.2009 do zaplataenia a náhradu trov konania v rozsahu 100%.
2. K aktívnej vecnej legitímácii žalobca v rade 1/ uviedol, že obchodná spoločnosť REaMOS, spol. s r.o., so sídlom Nábřežná 1212, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 31 584 217 /ďalej aj len REaMOS spol. s r.o./ postúpila pohľadávku v sume 380.974,98 eur s príslušenstvom obchodnej spoločnosti REaMOSS s. r. o., so sídlom Kysucký Lieskovec 108, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 45 403 961 /ďalej aj len

REaMOSS s. r. o./ Obchodná spoločnosť REaMOSS s. r. o. následne zmenila obchodné meno a sídlo na SteMar, s.r.o., so sídlom Kysucký Lieskovec 334, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 45 403 961 s účinkami od 16.10.2013 /ďalej aj len SteMar, s.r.o./ Obchodná spoločnosť SteMar, s.r.o. Zmluvou o postúpení pohľadávky postúpila pohľadávku v sume 380.974,98 eur s príslušenstvom voči žalovanému žalobcovi v rade 1/. O postúpení pohľadávky bol žalovaný informovaný listom z 15.04.2020. Žalobca v rade 1/ je tak aktívne legitimovaný na podanie žaloby v súlade s ustanovením § 400 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov /ďalej len CSP/, nakoľko je hmotno-právnym nástupcom v právach pôvodného veriteľa SteMar, s.r.o.

3. Žalobca v rade 1/ ďalej v časti II. žaloby označenej ako skutkový stav poukázal na priebeh konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19Cb/74/2014 a popísal skutkové okolnosti danej prejednávanej veci. Ďalej uviedol, že Okresný súd Žilina rozhodol rozsudkom č.k. 19Cb/74/2014-659 zo 16.01.2018 tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp.zn. 13Cob/174/2018 z 29.05.2019 rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/74/2014-659 zo 16.01.2018 potvrdil a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Rozsudok Krajského súdu v Žiline nadobudol právoplatnosť 25.06.2019. Žalobca v rade 1/ poukázal na konkrétne body odôvodnenia rozsudkov súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu, z ktorých vyplývajú dôvody, pre ktoré došlo k zamietnutiu žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19Cb/74/2014, pričom zdôraznil, že z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že aktívna legitimácia žalobcu bola vymedzená skutkovým tvrdením žalobcu viažucim sa k Zmluve o postúpení pohľadávky z 08.11.2011 a nie z 21.06.2010. Proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/74/2014-659 zo 16.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/174/2018 z 29.05.2019 podáva žalobca v rade 1/ žalobu na obnovu konania v zmysle ustanovenia § 397 písm. a/ CSP.
4. K dôvodom na podanie žaloby na obnovu konania žalobca v rade 1/ uviedol, že na obchodnú spoločnosť REaMOS, spol. s r.o. bol vyhlásený konkurz, z ktorého dôvodu bol žalobcovi v rade 1/ zamedzený vstup do budovy tejto obchodnej spoločnosti. Dňa 04.02.2022 žalobca v rade 1/ ako konateľ obchodnej spoločnosti REaMOS, spol. s r.o. a dotknutá osoba uzavrel s obchodnou spoločnosťou STAFIM SK, s. r. o., so sídlom Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 47 415 525 /ďalej aj len STAFIM SK, s. r. o./ a so správcom úpadcu REaMOS, spol. s r.o. Zmluvu o kúpe podstatnej časti majetku patriaceho k podniku a nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Kysucké Nové Mesto, zapísaných na liste vlastníctva č. 2160. Spoločnosť STAFIM SK, s. r. o. pri rekonštrukcii a vypratávaní uvedených nehnuteľností našla dokumenty, účtovné doklady, nábytok a iné zariadenia, ktoré sú majetkom obchodnej spoločnosti REaMOS, spol. s r.o. a ktoré jej boli následne odovzdané, o čom svedčí preberací protokol z 27.05.2022. Medzi prevzatými dokladmi sa nachádzala celá dokumentácia týkajúca sa konkurzu a reštrukturalizácie obchodnej spoločnosti REaMOS, spol. s r.o. a písomnosti, dokumenty a účtovné doklady od stavieb Obce Nesluša a Kysucké Nové Mesto. Žalobca v rade 1/ ako nový konateľ spoločnosti REaMOS, spol.s r.o. pri ooznamovaní sa s nájdenými a prevzatými dokumentami spoločnosti okrem iného

našiel fotokópiu listiny - oznámenia o postúpení pohľadávka z 15.09.2010 jeho nebohým otcom Štefanom Mrenkom st., pôvodným konateľom spoločnosti REaMOS, spol. s r.o. a pôvodným vlastníkom dotknutej pohľadávky, ktorým bolo žalovanému oznámené postúpenie pohľadávky z dôvodu platobnej neschopnosti na inú spoločnosť. Oznámenie o postúpení pohľadávky z 15.09.2010 bolo prevzaté vtedajším starostom Obce Nesluša Ing. Mariánom Chovaňákom, ktorého podpis spolu s pečiatkou Obce Nesluša sa na predmetnej listine nachádza. Dátum uvádzaný na listine o oznámení postúpenia pohľadávky 15.09.2010 svedčí o nespochybniteľnosti existencie Zmluvy o postúpení pohľadávky z 21.06.2010, z ktorého dôvodu nemožno súhlasiť s uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/74/2014-585 zo dňa 25.08.2017, ktorým súd rozhodol, že podstatná zmena rozhodujúcich skutočností tvrdených žalobcom, podľa ktorých Zmluva o postúpení pohľadávky v znení predloženom pôvodne k žalobe ako dôkaz v predloženej textácii /s predloženým obsahom/ neexistuje a nikdy v tomto znení nebola stranami uzatvorená a Zmluvou o postúpení pohľadávky z 21.06.2010 boli na obchodnú spoločnosť REaMOSS s. r. o. v právnom postavení postupník postúpené pohľadávky voči Mestu Kysucké Nové Mesto vo výške 78.964,82 eur a voči Obci Nesluša vo výške 380.974,98 eur, nie je prípustná. Žalobca v rade 1/ pri oboznamovaní sa s nájdenými a prevzatými dokumentami obchodnej spoločnosti REaMOS, spol. s r.o. ďalej našiel originál - odpoveď nebohého Štefana Mrenku st., bývalého konateľa firmy REaMOS, spol. s r.o., na list starostu Obce Nesluša Ing. Mariána Chovaňáka z 27.07.2010, v ktorej listine sa taktiež jasne uvádza postúpenie pohľadávky spoločnosti REaMOS, spol. s r.o. na spoločnosť REaMOSS s. r. o., ako aj to, že o predmetnej veci boli informovaní poslanci a bývalý starosta obce pán Ďuriaš. Pravosť listiny potvrdzuje pečiatka a podpis o prevzatí zamestnankyňou Obecného úradu Nesluša. Uvedené skutočnosti a teda dátumy 15.09.2010 a 27.07.2010 jasne preukazujú existenciu a pravosť výlučne Zmluvy o postúpení pohľadávok z 21.06.2010, ako aj to, že predmetná pohľadávka s príslušenstvom bola postúpená práve Zmluvou o postúpení pohľadávok z 21.06.2010, čím je preukázaná aktívna vecná legitimácia pôvodného žalobcu, ktorý bol pôvodným nositeľom práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy. Za rozhodujúci okamih pre začatie plynutia trojmesačnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania považuje žalobca v rade 1/ dátum 27.05.2022, kedy prevzal vyššie uvedené novoobjavené dôkazy a dozvedel sa o ich existencii a teda aj o dôvode na podanie žaloby.

5. Na začiatku roka 2020 po smrti svojho nebohého otca Štefana Mrenku st. žalobca v rade 1/ našiel aj úradne osvedčené prehlásenie - potvrdenie o postúpení pohľadávky obchodnej spoločnosti REaMOS, spol. s r.o. na spoločnosť SteMar, s.r.o. /vtedajší názov REaMOSS s. r. o./ zo 16.09.2017, v ktorom sa jasne uvádza, že pohľadávka bola postúpená 21.06.2010. Žalobca v rade 1/ navrhol vo veci výsluch svedka Antona Ďuriaša, bývalého poslanca Obecného zastupiteľstva Obce Nesluša k tej skutočnosti, že svedok informoval žalobcu, že ako poslanec mal vedomosť o postúpení pohľadávky obchodnej spoločnosti REaMOS, spol.s r.o., na obchodnú spoločnosť REaMOSS s. r. o. v období roka 2010. Ďalej žalobca v rade 1/ navrhol výsluch svedkyne Mgr. Alice Jurkovičovej, bývalej účtovníčky ochodnej spoločnosti REaMOS, spol. s r.o. k tej skutočnosti, že žalobcu v rade 1/ informovala, že v účtovníctve disponovala a mala vedomosť o pravosti a existencii uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávky z 21.06.2010.

6. Vzhľadom na existenciu hore uvedených dôkazov má žalobca v rade 1/ za to, že súd nemôže aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu vymedzovať skutkovým tvrdením žalobcu viažucim sa k Zmluve o postúpení pohľadávky z 08.11.2011, ale k Zmluve o postúpení pohľadávky z 21.06.2010, nakoľko tieto dôkazy jasne preukazujú výlučne jej existenciu a pravosť. Nové hore uvedené dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania nemohol žalobca bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, nakoľko o ich existencii nevedel a s týmito dôkazmi nedisponoval. S odkazom na nadobudnutie právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/174/2018 z 29.05.2019 dňa 25.06.2019 a vzhľadom na novoobjavené dôkazy prevzaté dňa 27.05.2022 v zmysle preberacieho protokolu z uvedeného dňa má žalobca v rade 1/ za to, že bola zachovaná objektívna trojročná lehota aj subjektívna 3-mesačná lehota na podanie žaloby na obnovu konania.
7. Žalobca v rade 1/ ďalej poukázal na Komentár k ustanoveniu § 526 Občianskeho zákonníka, ako aj súvisiacu judikúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a z uvedených skutočností dovodil, že je aktívne vecne legitimovaný, nakoľko súd aktívnu vecnú legitimáciu posudzoval na základe skutkových tvrdení žalobcu viažucich sa k Zmluve o postúpení pohľadávky z 08.11.2011, na ktorých hodnotenie však nebol v zmysle zákona a ustálenej judikatúry oprávnený, čím odoprel právo žalobcu na spravodlivosť a na prístup súdu. Na základe uvedených skutočností je žalobca v rade 1/ oprávnený podať žalobu na obnovu konania.
8. V prílohe žaloby na obnovu konania žalobca predložil list Štefana Mrenku z 15.09.2010 - č.l. 17 spisu, list Štefana Mrenku z 27.07.2010 - č.l. 18 spisu, Čestné vyhlásenie spoločnosti STAFIM SK, s. r. o. z 27.05.2022 - č.l. 19 spisu, prehlásenie, potvrdenie Štefana Mrenku zo 16.09.2017 - č.l. 20 spisu, Žiadosť o stanovisko obce k nezaplateniu prác na stavbe prístavba telocvične, rekonštrukcia ZŠ, plynifikácia kotolne Nesluša z 15.04.2020 - č.l. 21 spisu, podací lístok z 21.04.2020 - č.l. 22 spisu, Preberací protokol z 27.05.2022 - č.l. 23 spisu.
9. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo 16.11.2022 žiadal žalobu na obnovu konania zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. S odkazom na ustanovenie § 400 CSP poukázal na to, že žalobca v rade 1/ nebol procesnou stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté. Pokiaľ žalobca v rade 1/ odôvodňuje svoje právo podať žalobu na obnovu konania uzavretou zmluvou o postúpení pohľadávky, tak táto k žalobe doložená nebola. Pokiaľ by aj zmluva o postúpení pohľadávky doložená bola, uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky možno postúpiť hmotno-právny nárok, nie však procesné práva a povinnosti zo skončeného súdneho konania. Žalovaný taktiež poukázal na priebeh konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19Cb/74/2014, v ktorej žalobca opieral svoj nárok o Zmluvu o postúpení pohľadávok z 08.11.2011, pričom v konaní bolo jednoznačne preukázané, že táto zmluva bola falzifikát. Pokiaľ v konaní bola následne predložená žalobcom do súdneho spisu Zmluva o postúpení pohľadávok údajne z 21.06.2010, tak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že aj táto zmluva je falzifikát. Zo správy konkurzného správcu postupcu bolo zistené, že Zmluvu o postúpení pohľadávky z 21.06.2010 postupca vo svojej evidencii neevidoval. Pokiaľ v konaní vedenom na

Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19Cb/74/2014 žalobca vo vzťahu ku svojej aktívnej vecnej legitímácii uvádzal v prostriedkoch procesného útoku skutkové tvrdenia vymedzujúce konkrétnu zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi REaMOS, spol. s r.o. a REaMOSS s. r. o. ako postupníkom dňa 08.11.2011, išlo o vymedzenie rozhodujúcej skutočnosti tvrdenej v žalobe, na základe ktorej žalobca založil svoju žalobu k otázke aktívnej vecnej legitímácie a bolo jeho dôkaznou povinnosťou toto tvrdenie v konaní spoľahlivo preukázať. V priebehu konania žalobca uviedol iné vymedzenie aktívnej vecnej legitímácie odkazom na iný právny úkon, a to Zmluvu o postúpení pohľadávky z 21.06.2010 s iným obsahom. Žalobca zároveň uviedol, že Zmluva o postúpení pohľadávky z 08.11.2011 ako dôkaz neexistuje a nikdy nebola stranami uzatvorená. Na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/74/2014-585 bola aktívna vecná legitímácia žalobcu vymedzená skutkovým tvrdením žalobcu viažucim sa k Zmluve o postúpení pohľadávky z 08.11.2011. Žalobca v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19Cb/74/2014 nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu a túto nepreukázal ani v konaní o žalobe na obnovu konania.

10. V písomnom vyjadrení z 22.12.2022 žalobca v rade 1/ zotrval na skutkovej a právnej argumentácii uvedenej v podanej žalobe. K procesnej obrane žalovaného poukázal na to, že je hmotno-právnym nástupcom v právach veriteľa pôvodného žalobcu SteMar, s.r.o. s odkazom na ustanovenie § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva ňou spojené. Pokiaľ žalovaný namieta, že žalobca odôvodňuje právo podať žalobu na obnovu konania uzavretou zmluvou o postúpení pohľadávky, ktorá k žalobe doložená nebola, opätovne žalobca v rade 1/ poukázal na ustanovenie § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a zdôraznil, že o postúpení pohľadávky bol žalovný informovaný listom z 15.04.2020. V ďalšej časti sa žalobca v rade 1/ opätovne v podrobnostiach vyjadril k priebehu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19Cb/74/2014 z hľadiska posudzovania existencie a platnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky z 21.06.2010, resp. z hľadiska postupu súdu vo vzťahu k skutkovému vymedzeniu žalobou uplatneného nároku v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19Cb/74/2014, a to predovšetkým z hľadiska skutkového vymedzenia aktívnej legitímácie žalobcu v danom konaní vo vzťahu k žalobou uplatnenému nároku. Zdôraznil, že súd v konaní vedenom pod sp.zn. 19Cb/74/2014 nezamietol žalobu z dôvodu, že by žalobca neustál dôkazné bremeno vo vzťahu k dôvodu alebo výške uplatnenej pohľadávky voči žalovanému, ale len z dôvodu, že neustál dôkazné bremeno vo vzťahu k aktívnej legitímácii na podanie žaloby, keďže omylom ako dôkaz súdu poskytol nesprávnu zmluvu o postúpení pohľadávky. Následne súd nepripustil zmenu žaloby v súvislosti s opravou vyššie uvedeného pochybenia na strane žalobcu. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností žalobca podaním z 15.02.2016 do spisu predložil overený originál Zmluvy o postúpení pohľadávok z 21.06.2010, v ktorej boli podpisy konajúcich osôb za obidve zmluvné strany úradne overené. Žalobca v rade 1/ tak má za to, že konajúci súd uznesením sp.zn. 19Cb/74/2014-585 zo dňa 25.08.2017 nesprávne rozhodol o tom, že podstatná zmena rozhodujúcich skutočností tvrdených žalobcom nie je prípustná, ktoré rozhodnutie žalobca považuje za nepreskúmateľné a nedostatočne odôvodnené. Žalobcom v rade 1/ označené nové dôkazy, ktoré nemohli byť použité počas súdneho konania, pretože boli získané až následne po právoplatnom zamietnutí žaloby z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie, jednoznačne

preukazujú, že k postúpeniu pohľadávky došlo Zmluvou o postúpení pohľadávok z 21.06.2010, pričom postúpenie pohľadávky bolo riadne oznámené žalovanému.

11. Žalobca v rade 1/ zároveň z dôvodu právnej istoty pre naplnenie požiadavky vymedzenej v § 400 CSP navrhol, aby súd pripustil vstup ďalšieho subjektu na strane žalobcu obchodnej spoločnosti SteMar, s.r.o. ako žalobcu v rade 2/.
12. Uznesením č.k. 38Cb/53/2022-138 zo dňa 24. januára 2023 súd pripustil, aby do konania ako žalobca v rade 2/ pristúpila spoločnosť SteMar, s.r.o., so sídlom Kysucký Lieskovec 334, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 45 403 961. Nakoľko pristupujúci žalobca v rade 2/ neuviedol iné rozhodujúce skutočnosti resp. iné odôvodnenie žaloby na obnovu konania, súd vychádzal z toho, že podáva žalobu na obnovu konania s rovnakým obsahom ako žalobca v rade 1/.
13. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo 17.01.2023 poukázal na to, že žalobca v rade 2/ nepreberá procesné postavenie žalobcu v rade 1/ čo do počítania lehôt. Konateľom spoločnosti žalobcu v rade 2/ je žalobca v rade 1/ a teda termín, kedy sa podľa jeho tvrdení mal dozvedieť o dôvodoch obnovy konania, sa vzťahuje aj na túto spoločnosť. Opätovne žalovaný poukázal na skutočnosti, ktoré vyšli najavo v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19Cb/74/2014 vo vzťahu k platnosti a existencii Zmlúv o postúpení pohľadávky z 08.11.2016 a z 21.06.2010. Opätovne poukázal na uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/74/2014-585 z 25.08.2017, ktorým nebola pripustená zmena žaloby v danej veci, pričom vyjadril názor, že dôvody uvádzané žalobcom nie sú dôvodom na obnovu konania. Rozsudok súdu prvej inštancie v pôvodnom konaní nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, čím je daná prekážka res judicata. Pokiaľ žalobca v rade 1/ tvrdí, že v pôvodnom konaní bola žaloba zamietnutá pre pochybenie žalobcu, tak možno s ním súhlasiť. Pokiaľ však Zmluva o postúpení pohľadávky z 21.06.2010 podkladom uplatneného nároku bola, platí res judicata, ak pre nepripustenie zmeny žaloby nebola, nič nebránilo žalobcovi podať novú žalobu vo veci. Nesporné však je, že bola súčasťou dôkazov v pôvodnom konaní. Dôvod na obnovu konania nie je daný ani preto, že pokiaľ by sa obnovilo pôvodné konanie, tak by sa obnovil procesný stav, ktorý bol daný ku dňu skončenia dokazovania, teda stav, keď súd zmenu žaloby v dôsledku zmeny skutkových tvrdení o titule nároku nepripustil a teda by sa konalo len o nároku z titulu postúpenia pohľadávky Zmluvou z 08.11.2011, ktorá je de facto absolútne neplatným úkonom alebo nebola vôbec. O zaplatení žalovanej istiny titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok z 21.06.2021 sa nekonalo, a preto nie je možné konanie v tomto zmysle obnoviť. Žalobca mal čo do nároku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky z 21.06.2021 podať samostatnú žalobu.
14. **Podľa ustanovenia § 397 písm. a/ CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.**
15. **Podľa ustanovenia § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej**

*neprospech bolo rozhodnutie vydané.*

16. **Podľa ustanovenia § 403 ods. 1 a 2 CSP,** (1) *Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.*  
(2) *Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.*
17. **Podľa ustanovenia § 413 ods. 1 CSP,** (1) *Súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak*
  - a) *bola podaná oneskorene,*
  - b) *bola podaná neoprávnenou osobou,*
  - c) *smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,*
  - d) *ide o dôvod uvedený v § 129 alebo*
  - e) *je zjavne nedôvodná.*
18. *K procesnému postupu súdu v prejednávanej veci súd uvádza, že hoci vo veci boli vykonané úkony v rámci prípravy pojednávania v zmysle ustanovenia § 167 CSP a vo veci bol nariadený termín pojednávania, tak po opätovnom podrobnom preskúmaní žaloby žalobcov v rade 1/ a 2/ na obnovu konania dospel súd k záveru, že nie je na mieste žalobu na obnovu konania prejednať na nariadenom termíne pojednávania a rozhodovať rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne, nakoľko sú tu dôvody pre procesný postup súdu podľa ustanovenia § 413 ods. 1 CSP, kedy súd žalobu na obnovu konania odmietne uznesením bez nariadenia pojednávania.*
19. *Lehota na podanie žaloby na obnovu konania je v ustanovení § 403 CSP upravená jednak ako lehota subjektívna, kedy žalobu možno podať v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť a zároveň ako lehota objektívna, kedy žalobu na obnovu konania možno podať najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Zachovanie lehoty na podanie žaloby na obnovu konania súd skúmal samostatne vo vzťahu k žalobcovi v rade 1/ a vo vzťahu k žalobcovi v rade 2/.*
20. *Pokiaľ ide o žalobcu v rade 1/, žalobca v rade 1/ uviedol, že o tvrdenom dôvode na obnovu konania sa dozvedel dňa 27.05.2022, kedy mu obchodná spoločnosť STAFIM SK, s. r. o. odovzdala okrem iného listiny označené ako Oznámenie o postúpení pohľadávky z 15.09.2010 /č.l. 17 spisu/ a odpoveď Štefana Mrenku st. na list starostu Obce Nesluša Ing. Mariana Chovaňáka z 27.07.2010 /č.l. 18 spisu/, existencia ktorých dôkazov má zakladať prípustnosť žaloby na obnovu konania podľa ustanovenia § 397 písm. a/ CSP. Uvedenú skutočnosť žalobca v rade 1/ preukazuje predloženým čestným vyhlásením spoločnosti STAFIM SK, s. r. o. zo dňa 27.05.2022 /č.l. 19 spisu/, ako aj Preberacím protokolom zo dňa 27.05.2022 /č.l. 23 spisu/. Vychádzajúc z uvedených skutočností subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania začala žalobcovi v rade 1/ plynúť dňa 28.05.2022 a táto by uplynula dňa 27.08.2022. Pri zohľadnení doručenia žaloby na obnovu konania žalobcom v rade 1/ na Okresný súd Žilina dňa 17.06.2022 súd konštatuje, že vo vzťahu k žalobcovi v rade 1/ subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania bola zachovaná. Rovnako súd konštatuje, že zo*

strany žalobcu v rade 1/ bola zachovaná objektívna lehota troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, proti ktorému žaloba smeruje, a to rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/74/2014-659 zo dňa 16.01.2018, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/174/2018 zo dňa 29.05.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2019. Objektívna lehota troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia by uplynula dňa 25.06.2022.

21. Pokiaľ ide o žalobcu v rade 2/ súd konštatuje, že počítanie tak subjektívnej ako aj objektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je vo vzťahu k žalobcovi v rade 2/ totožné, nakoľko rovnako ako žalobca v rade 1/ mohol žalobu podať najneskôr v objektívnej lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, t.j. najneskôr do 25.06.2022, a nakoľko konateľom žalobcu v rade 2/ je žalobca v rade 1/, zhodne so žalobcom v rade 1/ na základe ním uvádzaných skutkových tvrdení subjektívna lehota žalobcu v rade 2/ na podanie žaloby na obnovu konania uplynula dňa 27.08.2022. Vo vzťahu k žalobcovi v rade 2/ možno uvažovať o podaní žaloby na obnovu konania najskôr dňom, kedy bol súdu doručený návrh na jeho prístupenie do konania, t.j. najskôr dňom 22.12.2022 /č.l. 124 spisu/, ku ktorému dňu uplynula tak subjektívna ako aj objektívna lehota žalobcu v rade 2/ na podanie žaloby na obnovu konania. Vo vzťahu k žalobcovi v rade 2/ tak prvým dôvodom na odmietnutie žaloby na obnovu konania bola tá skutočnosť, že zo strany žalobcu v rade 2/ bola žaloba na obnovu konania podaná oneskorene /§ 413 ods. 1 písm. a/ CSP/.
22. Súd ďalej skúmal, či žaloba na obnovu konania bola podaná oprávnenou osobou. V zmysle ustanovenia § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Hoci uvedené zo zákonnej úpravy priamo nevyplýva, v prípade, že dôjde k univerzálnej sukcesii na strane oprávneného subjektu alebo k singulárnej sukcesii týkajúcej sa práva alebo pohľadávky, ktorá bola predmetom pôvodného konania, tak osobou oprávnenou na podanie žaloby na obnovu konania je aj právny nástupca strany, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/74/2014-659 zo dňa 16.01.2018, ako aj z potvrdzujúceho rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/174/2018 zo dňa 29.05.2019 vyplýva, že stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, je obchodná spoločnosť SteMar, s.r.o., so sídlom 334 Kysucký Lieskovec, 023 34, IČO: 45 403 961, t.j. v konaní o žalobe na obnovu konania žalobca v rade 2/. Pokiaľ však zo skutkových tvrdení v žalobe na obnovu konania vyplýva, že žalobca v rade 2/ postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky pohľadávku v sume 380.974,98 eur s príslušenstvom, ktorá bola predmetom konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19Cb/74/2014, na žalobcu v rade 1/, ku ktorému postúpeniu pohľadávky malo dôjsť pred podaním žaloby na obnovu konania, tak je zrejmé, že žalobca v rade 2/, ktorý stratil postavenie veriteľa pohľadávky uplatnenej v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19Cb/74/2014, nie je osobou oprávnenou na podanie žaloby na obnovu konania, ktorá skutočnosť je dôvodom na odmietnutie žaloby žalobcu v rade 2/ na obnovu konania /§ 413 ods. 1 písm. b/ CSP/. V súvislosti s prijatým záverom súd v zhode so žalobcami v rade 1/ a 2/ poukazuje na ustanovenie § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené, pričom za práva spojené s pohľadávkou súd považuje aj procesné práva súvisiace s jej možným uplatnením v civilnom sporovom konaní, či to



už formou žaloby alebo formou podávania riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov.

23. Zároveň súd uvádza, že nepovažuje za bezpochyby preukázanú ani tú skutočnosť, že by žalobca v rade 1/ bol osobou oprávnenou na podanie žaloby na obnovu konania. Pokiaľ žalobca v rade 1/ v podanej žalobe na obnovu konania uviedol, že pohľadávku nadobudol od žalobcu v rade 2/ zmluvou o postúpení pohľadávky, tak dotknutú zmluvu o postúpení pohľadávky nielenže nepredložil, ale v skutkovej rovine ani nevymedzil, kedy a s akým obsahom predmetná zmluva o postúpení pohľadávky bola uzatvorená. V tejto súvislosti súd pripomína ustanovenie § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého zmluva o postúpení pohľadávky vyžaduje písomnú formu. Pokiaľ žalobca v rade 1/ poukazoval na to, že o postúpení pohľadávky bol žalovaný informovaný listom z 15.04.2020 tak súd uvádza, že predmetná listina je súčasťou spisového materiálu na č.l. 21 spisu a podľa obsahu ide o žiadosť Ing. Štefana Mrenku, konateľa spoločnosti SteMar, s.r.o. /žalobcu v rade 2// adresovanú žalovanému o stanovisko k nezaplateniu prác na stavbe - Prístavba telocvične, rekonštrukcia ZŠ, plynofikácia kotolne Nesluša. Z uvedenej žiadosti vyplýva, že spoločnosť žalovaného v rade 2/ na jednej strane má záujem vo vlastnom mene riešiť neuhradenie sumy 380.974,98 eur zo strany Obce Nesluša a zároveň oznamuje Obci Nesluša, že uvedenú pohľadávku postúpila na Ing. Štefana Mrenku, Kysucký Lieskovec 334. Predmetná žiadosť neobsahuje dostatočne určité oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorá bola predmetom konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19Cb/74/2014 zo strany žalobcu v rade 2/ na žalobcu v rade 1/, nakoľko dotknutá pohľadávka nie je špecifikovaná z hľadiska jej právneho dôvodu a rovnako nie je zjavné, v akom rozsahu a s akým obsahom malo dôjsť k postúpeniu dotknutej pohľadávky zo strany žalobcu v rade 2/ na žalobcu v rade 1/, nakoľko v texte predmetnej žiadosti je zvýraznená pohľadávka vo výške 380.974,98 eur bez príslušenstva, pričom v časti, ktorá by mala byť oznámením o postúpení pohľadávky, je táto označená výlučne ako „uvedená pohľadávka“.
24. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd žalobu žalobcov v rade 1/ a 2/ na obnovu konania odmietol je, že túto považuje za zjavne nedôvodnú /§ 413 ods. 1 písm. e/ CSP/ t.j. má za to, že nie sú dané dôvody na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle ustanovenia § 397 CSP.
25. Žalobcovia žalobu na obnovu konania odôvodňovali odkazom na ustanovenie § 397 písm. a/ CSP, v zmysle ktorého proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Za takéto „nové“ dôkazy žalobcovia označovali listinné dôkazné prostriedky - Oznámenie o postúpení pohľadávky z 15.09.2010 /č.l. 17 spisu/ a odpoveď Štefana Mrenku st. - bývalého konateľa firmy REaMOS, spol. s r.o. na list starostu Obce Nesluša Ing. Mariana Chovaňáka zo dňa 27.07.2010 /č.l. 18 spisu/ viažuce sa k Zmluve o postúpení pohľadávok z 21.06.2010, na základe ktorej mal žalobca v rade 2/ nadobudnúť pohľadávku, ktorá bola predmetom konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19Cb/74/2014, povolenia obnovy ktorého sa

žalobcovia podanou žalobou na obnovu konania domáhajú.

26. Súd sa oboznámil s priebehom konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19Cb/74/2014, a to najmä oboznámením sa s obsahom rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/74/2014-659 zo dňa 16.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/174/2018 zo dňa 29.05.2019, ako aj s obsahom uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/74/2014-585 zo dňa 25. augusta 2017. Súd odkazuje na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/74/2014-659 zo dňa 16.01.2018, najmä odsek 29. a 30. odôvodnenia rozsudku, z ktorých vyplýva, že žalobca /SteMar, s.r.o./ vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii v danom konaní uvádzal v rámci vymedzenia prostriedkov procesného útoku skutkové tvrdenia vymedzujúce konkrétnu zmluvu o postúpení pohľadávok, a to Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi REaMOS, spol. s r.o. ako postupcom a žalobcom pod jeho pôvodným obchodným menom REaMOSS spol. s r.o. ako postupníkom dňa 08.11.2011. Išlo o vymedzenie rozhodujúcej skutočnosti tvrdenej v žalobe, na ktorej žalobca založil svoju žalobu v otázke aktívnej vecnej legitímácie, teda s dopadom na aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v tomto konaní ako na hmotno-právny predpoklad úspešnosti žaloby. Následne na základe rozhodnutia súdu uznesením č.k. 19Cb/74/2014-585 zo dňa 25. augusta 2017 *bola aktívna vecná legitímácia žalobcu vymedzená skutkovým tvrdením žalobcu viažucim sa k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 08.11.2011 a po rozhodnutí súdu podľa uvedeného uznesenia nebol vytvorený priestor pre záver o založení aktívnej vecnej legitímácii žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010. Vzhľadom na absenciu vôle žalobcu ako postupníka Zmluvu o postúpení pohľadávky z 08.11.2011 uzavrieť, nemohli nastať účinky tohto právneho úkonu v podobe postúpenia žalovanej pohľadávky, pretože tento právny úkon je nevyhnutné vzhľadom na absenciu vôle zmluvnej strany hodnotiť ako absolútne neplatný právny úkon. Vo väzbe na to nemôže byť záver o aktívnej vecnej legitímácii žalobcu v tomto konaní založený Zmluvou o postúpení pohľadávky z 08.11.2011, čím bolo nevyhnutné skonštatovať nedôvodnosť žaloby pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a primárne z tohto dôvodu bolo nevyhnutné rozhodnúť o zamietnutí žaloby.* Uvedené závery súdu prvej inštancie boli ako vecne správne potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/174/2018 zo dňa 29.05.2019, v ktorej súvislosti poukazuje súd najmä na odseky 39., 40., 44. a 45. jeho odôvodnenia.
27. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že predmet pôvodného konania, t.j. konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19Cb/74/2014 bol v skutkovej rovine vymedzený samotným žalobcom, a to vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii žalobcu v pôvodnom konaní skutkovými tvrdeniami žalobcu viažucimi sa k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 08.11.2011. V pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19Cb/74/2014 nedošlo k zamietnutiu žaloby žalobcu z toho dôvodu, že by súd nepovažoval za preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu vo väzbe na predloženú Zmluvu o postúpení pohľadávky z 21.06.2010, ale z dôvodu, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu na tvrdenom skutkovom základe viažucom sa k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 08.11.2011.
28. V pôvodnom konaní vedenom pod sp.zn. 19Cb/74/2014 súd uznesením č.k.

19Cb/74/2014-585 zo dňa 25. augusta 2017 rozhodol, že *podstatná zmena rozhodujúcich skutočností tvrdených žalobcom, podľa ktorých: Zmluva o postúpení pohľadávky v znení predloženom pôvodne k žalobe ako dôkaz v predloženej textácii /s predloženým obsahom/ neexistuje a nikdy v tomto znení nebola stranami uzatvorená a Zmluvou o postúpení pohľadávok z 21.06.2010 boli na obchodnú spoločnosť REaMOSS s. r. o., Kysucký Lieskovec 108, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 45 403 961 v právnom postavení postupníka postúpené pohľadávky voči Mestu Kysucké Nové Mesto vo výške 78.964,82 eur a voči Obci Nesluša vo výške 380.974,98 eur nie je prípustná*. Z odôvodnenia žaloby na obnovu konania, ako aj z písomného vyjadrenia žalobcu z 22.12.2022, najmä skutočností uvádzaných v Článku I. bod 4. a nasledujúce je zrejmé, že žalobcovia namietajú procesný postup súdu v konaní 19Cb/74/2014 v súvislosti s nepripustením zmeny žaloby, v ktorej súvislosti žalobcom tvrdené novoobjavené dôkazy viažuce sa k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2010 ani nemôžu žalobcom privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a to práve s ohľadom na právoplatné uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/74/2014-585 zo dňa 25. augusta 2017, kedy dôvodom na nepripustenie zmeny žaloby bol záver súdu, že výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania nemôžu byť bez ďalšieho dokazovania dostatočným podkladom pre konanie o zmenenej žalobe. V konaní o žalobe na obnovu konania nie je súd oprávnený preskúmať procesný postup súdu, ktorý viedol k vydaniu uznesenia č.k. 19Cb/74/2014-585 zo dňa 25. augusta 2017, na čo slúžia iné opravné prostriedky, predovšetkým odvolanie.

29. Podanú žalobu na obnovu konania tak súd považuje za zjavne nedôvodnú, nakoľko tvrdené nové dôkazy, ktoré žalobcovia bez svojej viny nemohli použiť v pôvodnom konaní a to Oznámenie o postúpení pohľadávky z 15.09.2010 /č.l. 17 spisu/ a odpoveď nebohého Štefana Mrenku st. - bývalého konateľa firmy REaMOS, spol. s r.o. na list starostu Obce Nesluša pána Ing. Mariana Chovaňáka zo dňa 27.07.2010 /č.l. 18 spisu/ sa viažu k Zmluve o postúpení pohľadávky z 21.06.2010, t.j. sa viažu ku skutkovému stavu, ktorý nebol skutkovým základom uplatneného nároku v pôvodnom konaní sp.zn. 19Cb/74/2014 vo vzťahu k aktívnej legitimácii žalobcu, kedy aktívna vecná legitimácia žalobcu bola vymedzená skutkovým tvrdením žalobcu viažucim sa k Zmluve o postúpení pohľadávky z 08.11.2011. Vzhľadom na uvedené tak súd konštatuje, že nejde o dôkazy týkajúce sa predmetu pôvodného konania, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 397 písm. a/ CSP. Uvedené bolo dôvodom na odmietnutie žaloby na obnovu konania z dôvodu podľa ustanovenia § 413 ods. 1 písm. e/ CSP.
30. Pre úplnosť súd uvádza, že žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná, a to rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/74/2014-659 zo dňa 16.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/174/2018 zo dňa 29.05.2019.
31. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia **§ 255 ods. 1 CSP**, podľa ktorého *súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci*. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal voči žalobcom v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP do

dvoch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote **15 dní** odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Žiline dňa 20. októbra 2023

**JUDr. Jana Novotná Mlinárcsiková**  
sudkyňa