

19Cb 74/2014-420

5113227748

JUDr. Milan Chovanec	
- 6. 04. 2016	
Číslo	Počet strán

U Z N E S E N I E

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: **SteMar, s.r.o.**, so sídlom Kysucký Lieskovec 334, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 45 403 961, právne zastúpeného: JUDr. Michal Miškovič – advokátska kancelária s.r.o., Palisády 32, 811 06 Bratislava, IČO: 47 255 846, proti žalovanému: **Obec Nesluša**, 023 41 Nesluša, IČO: 314137, právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, o zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 380.974,98 EUR s príslušenstvom, v časti o námietkach žalobcu a žalovaného o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane žalobcu, takto

r o z h o d o l:

Vedľajšie účastníctvo JUDr. Radovana Birku, správcu úpadcu: REaMOS, s.r.o., so sídlom Nábřežná 1212, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 31 584 217, so sídlom správcu Plavisko 7, 034 01 Ružomberok ako vedľajšieho účastníka konania na strane žalobcu, **n i e j e p r í p u s t n é.**

O d ô v o d n e n i e

Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 28.8.2013 žalobca navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 380.974,98 EUR spolu s príslušenstvom z titulu 9 %-ného úroku z omeškania ročne z tejto sumy od 4.11.2009 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Na odôvodnenie žalovanej peňažnej pohľadávky uviedol, že ako postupník uzatvoril so subjektom REaMOS, spol. s r.o., Kysucké Nové Mesto Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 8.11.2011, na základe ktorej uvedený postupca postúpil na žalobcu ako na postupníka pohľadávky z titulu ceny zrealizovaného plnenia na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalovaného ako objednávateľom a postupcom ako zhotoviteľom, ktorá cena bola vyúčtovaná faktúrou č. 172005, z ktorej je vykazovaný nedoplatok 10.174,82 EUR a faktúrou č. 10090293 znejúcou na 370.800,16 EUR. V písomnom vyhotovení žaloby uviedol tvrdenia vo vzťahu k pasívnej legitimácii žalovaného – Obce Nesluša ako právneho nástupcu objednávateľa podľa Zmluvy o dielo č. 86/96, na základe ktorej boli obe vyššie uvedené faktúry vystavené.

Proti platobnému rozkazu, ktorý bol vydaný vo veci, podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením vo veci. Na odôvodnenie odporu vzniesol námietku nedostatku pasívnej legitimácie žalovaného v konaní. Ďalej tvrdil, že žalobca nemá právo na zaplatenie žalovanej pohľadávky, nakoľko nepreukázal, že by mal právo na zaplatenie takej sumy, ako vyplýva zo žalobného návrhu. Konkrétne vo vzťahu ku faktúre č. 10090293

uviedol, že žalobca nepreukázal skutočné vykonanie prác vyúčtovaných touto faktúrou a ani to, či boli vykonané v súlade s projektovou dokumentáciou. Vo vzťahu ku faktúre č. 172005 uviedol, že položky zodpovedajúce hodnote zostatku tejto faktúry v sume 10.174,82 EUR sú fakturované duplicitne potom, ako už raz boli vyfakturované a aj zaplatené. Zároveň žalovaný vzniesol voči pohľadávke na zaplatenie faktúry č. 10090293 námietku premlčania.

Podaním zo dňa 4.2.2016, ktoré bolo súdu doručené 5.2.2016, oznámil JUDr. Radovan Birka ako správca úpadcu REaMOS, s.r.o. v konkurze vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalobcu. Poukázal na skutočnosť vyhlásenia konkurzu na majetok subjektu postupcu – REaMOS, s.r.o. v konkurze uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 4R 1/2014 zo dňa 9.7.2014. Ďalej poukázal na skutočnosť, že subjekt REaMOS, s.r.o., teda úpadca dňa 8.11.2011 uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou došlo ku postúpeniu pohľadávok spôsobom, vo výške a za podmienok, ktoré sú v Zmluve uvedené. Podľa článku 2 bod 2.1 Zmluvy o postúpení pohľadávky z 8.11.2011 je predmetom postúpenia pohľadávka úpadcu voči dlžníkovi – žalovanému v celkovej výške 380.974,98 EUR z titulu ceny prác vyúčtovaných faktúrou č. 10090293 vo výške 370.800,16 EUR a faktúrou č. 172005 v sume, ktorá doposiaľ uhradená nebola, vo výške 10.174,82 EUR. S uvedenými istinami bolo postúpené i zákonné príslušenstvo. Podľa článku 4 bod 4.1 Zmluvy sa žalovaný /č.l. 371/ zaviazal zaplatiť za postúpenie pohľadávky odplatu vo výške stanovenej v prílohe Zmluvy s tým, že táto odplata bude zaplatená spôsobom tam stanoveným. Vedľajší účastník šetrením zistil, že súčasťou Zmluvy o postúpení pohľadávok z 8.11.2011 nie je žiadna príloha, ani dodatok, ktorý by výšku odplaty a spôsob vzniku nároku na odplatu a jej splatnosť špecifikoval a teda je zrejmé, že žiadna odplata za postúpenie nebola medzi žalovaným a úpadcom /č.l. 371/ dohodnutá. Z toho vyplýva, že postúpenie pohľadávky bolo vykonané bezodplatne, naviac spôsob, akým bolo dohodnuté zaplatenie odmeny, sa javí ako účelový, nezrozumiteľný a neurčitý. Vedľajší účastník uviedol, že dňa 13.7.2015 podal u Okresného súdu Žilina v pozícii žalobcu žalobu, ktorou sa domáhal určenia, že právny úkon vykonaný na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky z 8.11.2014 /čl. 4 spisového materiálu vo veci sp. zn. 19 Cbi 8/2015/, predmetom ktorej bolo okrem iného i postúpenie pohľadávky úpadcu voči žalovanému v celkovej výške 380.974,98 EUR za práce vyúčtované faktúrou č. 10090293 vo výške 370.800,16 EUR a faktúrou č. 172005 v sume, ktorá vo výške 10.174,82 EUR, a ktorých oprávnenosť bola uznaná listami zo dňa 13.12.2010 a 3.10.2008, je voči veriteľom úpadcu právne neúčinný. Toto konanie je vedené u Okresného súdu Žilina pod sp.zn. 19Cbi 8/2015 a aktuálne nie právoplatne skončené. Vedľajší účastník tvrdí, že je nepochybné, že v prípade rozhodnutia súdu o neúčinnosti predmetného úkonu – Zmluvy v konaní sp.zn. 19Cbi 8/2015, resp. konštatovania jej neplatnosti, bude možné odôvodnene predpokladať poskytnutie peňažného plnenia do konkurznej podstaty úpadcu v prípade, že táto povinnosť bude žalovanému v súdnej veci pod sp.zn. 19Cb 74/2014 uložená. Z uvedených dôvodov oznamuje vstup do konania sp.zn. 19Cb 74/2014 ako vedľajší účastník na strane žalobcu.

Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na strane žalobcu do konania doručil súdu ako žalobcovi, tak žalovanému. Podaním zo dňa 11.2.2016, ktoré bolo súdu doručené 11.2.2016, žalovaný vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na strane žalobcu a vzniesol námietku /č.l. 389/. Uviedol, že predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávok z 8.11.2011, ktorú označil za pochybnú, boli tri pohľadávky voči trom dlžníkom, ktorých označil. Nárok správcu konkurznej podstaty ako pohľadávku podstaty proti žalobcovi v tomto konaní je možné vyčísliť len do výšky hodnoty postúpenia pohľadávky, ktorú však správca konkurznej podstaty nešpecifikoval. Vstup správcu konkurznej podstaty ako vedľajšieho účastníka by mal význam vtedy, pokiaľ by sa dovoľával neplatnosti právneho úkonu Zmluvy

o postúpení pohľadávok a nie jeho neúčinnosti. Dôvod neplatnosti je daný v tom, že Zmluva o postúpení pohľadávky neobsahuje všetky zákonom predpokladané náležitosti. Poukázal na úpravu § 93 ods. 3 OSP a navrhol, aby súd vedľajšieho účastníka na strane žalobcu nepripustil / čl. 390/.

Podaním zo dňa 18.2.2016, ktoré bolo súdu doručené 22.2.2016, vzniesol námietku voči vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalobcu i samotný žalobca. Žalobca uviedol, že so vstupom správcu ako vedľajším účastníkom konania sp.zn. 19Cb 74/2014 popri žalobcovi nesúhlasí a proti vstupu správcu ako vedľajšieho účastníka vznáša námietky. Poukázal na skutočnosť, že Zmluva o postúpení pohľadávok z 8.11.2011, ktorú správca v právnom postavení žalobcu v konaní sp.zn. 19Cb 8/2015 predložil spolu s oznámením o vstupe do konania sp.zn. 19Cb 74/2014, nikdy nebola uzatvorená a ako taká ani neexistuje, takýto právny úkon s týmto obsahom nebol zmluvnými stranami REaMOS, s.r.o. a REaMOSS s.r.o. nikdy vykonaný. Pôvodne k žalobnému návrhu žalobcu zo dňa 26.8.2013 v konaní sp.zn. 19Cb 74/2014 podanému osobne u Okresného súdu Žilina 28.8.2013 bola ako dôkaz pôvodným právnym zástupcom žalobcu priložená príloha označená ako „Zmluva o postúpení pohľadávky“ z 8.11.2011 uzatvorená medzi rovnakými subjektami s rovnakým právnym postavením ako Zmluva, avšak zmluva v znení predloženom pôvodne k žalobe ako dôkaz v predloženej textácii /s predloženým obsahom/ neexistuje a nikdy v tomto znení nebola stranami uzatvorená, nakoľko pri kopírovaní pôvodných príloh zo žalobného návrhu pre právneho zástupcu došlo k omylu, kde k žalobnému návrhu boli ako dôkaz pripojené zmiešané a následne zošité /spojené/ strany viacerých draftov /návrhov zmlúv o postúpení pohľadávok, pracovných verzií/, ktorá zmluva o postúpení pohľadávky v predloženom znení medzi stranami nikdy nebola uzatvorená. Správca sa teda v konaní sp.zn. 19Cb 8/2015 domáha neúčinnosti právneho úkonu, ktorý stranami nikdy nebol urobený. Rozsudok v tejto veci by nemal za vznik povinnosť žalobcu poskytnúť peňažné plnenie do konkurznej podstaty úpadcu REaMOS, s.r.o. v konkurze, pretože právny úkon v žalobou označenej forme a obsahu nikdy nebol stranami urobený, teda neexistoval. Správca nemôže mať nijaký záujem na výsledku konania Okresného súdu Žilina sp.zn. 19Cb 74/2014 a rovnako výsledok uvedeného konania sp.zn. 19Cb 8/2015 nebude mať nijaký vplyv na následnú povinnosť žalobcu plniť do konkurznej podstaty úpadcu REaMOS, s.r.o. v konkurze / čl. 401-402/.

Podľa § 93 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 OSP: *Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.*

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajší účastník môže podať odpor proti platobnému rozkazu, len ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom.

Vedľajší účastník môže podať odvolanie alebo dovolanie, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. V ostatných prípadoch môže vedľajší účastník podať odvolanie alebo dovolanie len so súhlasom účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní.

Pri rozhodovaní o námietkach neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane žalobcu podľa § 93 ods. 3 OSP, tak ako boli vznesené žalobcom i žalovaným, sa súd oboznámil s obsahom spisového materiálu vo veci sp.zn. 19Cb 74/2014, ako aj s obsahom pripojeného spisového materiálu sp.zn. 19Cbi 8/2015, ktoré incidenčné konanie k momentu vydania tohto uznesenia nie je právoplatne skončené. Zo žaloby vo veci sp.zn. 19Cbi 8/2015 vyplýva, že sa vedľajší účastník v tomto konaní domáha určenia, že právny úkon vykonaný na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky z 8.11.2014 uzatvorenej medzi úpadcom REaMOS, s.r.o. v konkurze v pozícii postupcu a žalovaným – SteMar, s.r.o., IČO 45 403 961, so sídlom Kysucký Lieskovec 023 34 v pozícii postupníka, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky úpadcu voči dlžníkovi Mesto Kysucké Nové Mesto, Námestie Slobody 94, 024 01 Kysucké Nové Mesto v celkovej výške 78.964,82 EUR za vykonané práce vyúčtované faktúrou č. 138 vo výške 1.342.046,- Sk zo dňa 17.11.1999, so splatnosťou 7.2.2000 a faktúrou č. 145 vo výške 1.036.848,- Sk zo dňa 1.12.1999, so splatnosťou 7.2.2000, ktoré dlžník písomne uznal dňa 12.1.2003 voči dlžníkovi Obec Nesluša v celkovej výške 380.974,98 EUR za vykonané práce vyúčtované faktúrou č. 10090293 vo výške 370.800,16 EUR zo dňa 27.10.2009 a faktúrou č. 172005 zo dňa 21.2.2005, z ktorej nebola uhradená čiastka 10.174,82 EUR a ktorých oprávnenosť bola uznaná listami zo dňa 13.12.2010 a 3.10.2008 a voči dlžníkovi VB LEASING spol. s r.o., IČO: 31 378 528, so sídlom Námestie 1. Mája 11, Bratislava, v celkovej výške 14.499,47 EUR vzniknutá z nevyplateného rozdielu zo záverečného vyúčtovania, je voči veriteľom úpadcu právne neúčinný. Zároveň v tomto konaní navrhuje, aby mu boli priznané trovy konania.

Pri rozhodovaní o vznesených námietkach neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane žalobcu zohľadnil súd primárne žalobcom jednoznačne vyjadrený nesúhlas s vedľajším účastníctvom JUDr. Radovana Birku ako správcu úpadcu REaMOS, spol. s r.o., so sídlom Kysucké Nové Mesto na strane žalobcu v tomto konaní. Súhlas účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať v prípade, ak podnet na vstup do konania, ako tomu bolo v prejednávanej veci, dal samotný vedľajší účastník, je jedným z predpokladov vedľajšieho účastníctva. Vo všeobecnej rovine zákonným predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 1 OSP je právny záujem vedľajšieho účastníka na úspechu účastníka, na strane ktorého do konania vstúpil. Vedľajší účastník pomáha hlavnému účastníkovi v konaní a podporuje ho, poskytovaním pomoci účastníkovi sleduje záujem účastníka a robí tak s cieľom prispieť k ochrane svojich práv, ktoré mu vyplývajú z hmotno-právnej úpravy. Hoci priamo zo zákonného textu úpravy § 93 ods. 1,2,4,5,6 OSP nevyplýva požiadavka súhlasu účastníka, na ktorého strane má vedľajší účastník vystupovať s vedľajším účastníctvom, je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť koho v konaní si neželá. Rovnaký záver vyplýva i z odôvodnenia uznesenia NS SR sp.zn. **3Cdo/188/2012** zo dňa 5. februára 2013, podľa ktorého: *Potreba súhlasu účastníka, ktorý má byť v konaní podporovaný vedľajším účastníkom, vyplýva zo samej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. Z ustanovenia § 93 OSP nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu „ním podporovaného“ účastníka; nesúhlas s vedľajším účastníctvom tento účastník nemusí ani odôvodňovať. To, že niekto chce v konaní pred súdom podporovať /hlavného/ účastníka konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka automaticky neznamena, že ním poskytovaná procesná pomoc je hlavnému účastníkovi vítaná, že mu vyhovuje a že s ňou musí za každých okolností*

súhlasíť. Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorý má vedľajší účastník poskytovať /hlavnému/ účastníkovi konania, môže byť naplnený, len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bezpochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. Účastník konania má preto právo svojím nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá. V nadväznosti na uvedené závery a argumentáciu súd pri primárnom zohľadnení vyjadrenia nesúhlasu žalobcu s vedľajším účastníctvom JUDr. Radovana Birku ako správcu úpadcu REaMOS, spol. s r.o. na strane žalobcu, rozhodol tak, že toto vedľajšie účastníctvo nie je prípustné. Pri absencii súhlasu žalobcu s vedľajším účastníctvom vedľajšieho účastníka na jeho strane a pri vzatí do úvahy tejto skutočnosti ako primárnej pre rozhodnutie, tak ako vyplýva z výroku tohto uznesenia, nevzhladá konajúci súd priestor pre uvádzanie ďalších dôvodov týkajúcich sa argumentácie žalobcu a žalovaného v ich podaniach, ktorými vzniesli námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, a preto ďalšie dôvody súd neuvádza.

P o u č e n i e:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V Žiline dňa 21.3.2016



JUDr. Martina Brniaková
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Iveta Dekanovská